

OECD 다국적기업 가이드라인
국내연락사무소(NCP) 동료평가
한국 국내연락사무소(KNCP) 동료평가 보고서



ABOUT THE OECD GUIDELINES FOR MULTINATIONAL ENTERPRISES

The OECD Guidelines are recommendations addressed by governments to multinational enterprises operating in or from adhering countries. They provide non-binding principles and standards for responsible business conduct in a global context consistent with applicable laws and internationally recognised standards. The OECD Guidelines are the only multilaterally agreed and comprehensive code of responsible business conduct that governments have committed to promoting.

ABOUT NCP PEER REVIEWS

Adhering governments to the OECD Guidelines for Multinational Enterprises are required to set up a National Contact Point (NCP) that functions in a visible, accessible, transparent and accountable manner. During the 2011 update of the OECD Guidelines for multinational enterprises, NCPs agreed to reinforce their joint peer learning activities and, in particular, those involving voluntary peer reviews. The peer reviews are conducted by representatives of 2 to 4 other NCPs who assess the NCP under review and provide recommendations. The reviews give NCPs a mapping of their strengths and accomplishments, while also identifying opportunities for improvement. More information can be found online at <https://mneguidelines.oecd.org/ncppeerreviews.htm>.

Please cite this publication as:

OECD (2021), OECD Guidelines for Multinational Enterprises National Contact Point Peer Reviews: Korea, <https://mneguidelines.oecd.org/ncppeerreviews.htm>

This work is published under the responsibility of the Secretary-General of the OECD. The opinions expressed and arguments employed herein do not necessarily reflect the official views of OECD member countries. This document and any map included herein are without prejudice to the status of or sovereignty over any territory, to the delimitation of international frontiers and boundaries and to the name of any territory, city or area.

© OECD 2021

OECD 다국적기업 가이드라인 소개

OECD 다국적기업 가이드라인(OECD Guidelines for Multinational Enterprises, 이하 “가이드라인”)은 가입국에서 사업을 운영하거나 가입국에 본거지를 두고 사업을 운영하는 기업에 대한 가입국 정부의 권고사항이다. 가이드라인은 관련 법률 및 국제적 기준에 부합하는 사회책임경영에 관한 법적 구속력이 없는 원칙 및 기준을 제시하고 있다. 또한 가이드라인은 유일하게 정부가 촉진하기로 약속한 국제적이고 포괄적인 사회책임경영 행동장령이다.

국내연락사무소 동료평가(NCP Peer Reviews) 소개

가이드라인 가입국은 국내연락사무소(National Contact Point, 이하 “NCP”)를 설립해 가시적이고, 접근이 용이하며, 투명하고, 책임 있는 방식으로 활동해야 한다. 2011년 가이드라인 업데이트 당시 NCP는 자발적인 동료평가(peer review) 등을 통해 공동의 동료학습(peer learning)을 강화하기로 합의했다. 동료평가는 2 또는 4개의 다른 NCP 대표가 NCP를 검토하고 권고사항을 제시하는 방식으로 진행된다. 검토를 통해 NCP의 강점과 성과는 물론 개선의 기회 또한 파악한다. 더 자세한 정보는 <https://mneguidelines.oecd.org/ncpeerreviews.htm>에서 찾아볼 수 있다.

본 보고서는 다음과 같이 인용한다:

OECD (2021), OECD Guidelines for Multinational Enterprises National Contact Point Peer Reviews: Korea, <https://mneguidelines.oecd.org/ncpeerreviews.htm>

본 보고서는 OECD 사무총장의 책임 하에 출판되었다. 본 보고서에 언급된 논의들은 OECD 회원국 정부의 공식적인 견해를 반영하고 있는 것이 아님을 밝힌다. 본 문서 및 문서 내부에 포함된 모든 지도는 영토, 도시, 또는 지역, 국경 및 경계, 영토의 주권이나 그 지위에 대한 편향된 관점을 내포하고 있지 않다.

© OECD 2021

Table of contents

Summary and Key Findings	8
1.1. Key findings and recommendations	10
Introduction	14
1. The Korean NCP at a glance	18
Notes	18
2. Institutional arrangements	20
2.1. Legal basis	20
2.2. NCP Structure	20
Notes	30
3. Promotion of the Guidelines	34
3.1. Information and promotional materials	34
3.2. Website	34
3.3. Promotional plan	36
3.4. Promotional events	36
3.5. Promotion of policy coherence	38
3.6. Proactive agenda	40
3.7. Requests for information	40
Notes	40
4. Specific instances	42
4.1. Overview	42
4.2. Rules of procedure	42
4.3. Feedback	50
4.4. Timeliness	52
4.5. Confidentiality and Campaigning	52
4.6. Parallel proceedings	52
4.7. Cooperation with other NCPs	54
4.8. Requests for clarification	54
Notes	56

목차

개요 및 주요 결과	9
1.1. 주요 결과 및 권고사항	11
서론	15
1. 한 눈에 보는 한국 국내연락사무소(KNCP)	19
주	19
2. 제도적 정비	21
2.1. 법적 근거	21
2.2. NCP 구조	21
주	31
3. 가이드라인의 홍보	35
3.1. 정보 및 홍보활동	35
3.2. 웹사이트	35
3.3. 홍보계획	37
3.4. 홍보행사	37
3.5. 정책 일관성 홍보	39
3.6. 사전대책 의제	41
3.7. 정보요청	41
주	41
4. 이의신청사건	43
4.1. 개요	43
4.2. 절차규정	43
4.3. 피드백	51
4.4. 시의적절성	53
4.5. 기밀유지 및 캠페인	53
4.6. 병행절차	53
4.7. 외국 NCP와의 협력	55
4.8. 명확한 해석 요청	55
주	57

Annexe A. List of organisations submitting responses to the NCP peer review questionnaire	64
Annexe B. List of organisations that participated in the NCP peer review on-site visit	66
Annexe C. Promotional events 2018–2019	68
Events in 2019 participated in by the NCP	68
Annexe D. Overview of closed specific instances handled by the Korean NCP as the leading NCP	74
Tables	
Table 1.1. Institutional Arrangements	10
Table 1.2. Promotional activities	10
Table 1.3. Specific instance handling	10
Table 2.1. Recommendations: Institutional Arrangements	30
Table 3.1. Recommendations: Promotional Activities	40
Table 4.1. Recommendations: Specific Instance Handling	54
Table C.1. Promotional activities in 2019 organised by the NCP	68
Table C.2. Events in 2019 participated in by the NCP	68
Table C.3. Events organised by the National Contact Point in 2018	70
Table C.4. Events participated in by the National Contact Point in 2018	72
Figures	
Figure 2.1. Korean NCP Structure	22
Boxes	
Box 4.1. Daewoo International, KOMSCO and KNTC Watch et. al. concerning forced labour in the cotton sector in Uzbekistan (2014)	44
Box 4.2. KEXIM, Daewoo E&C and JRPM, PSPD, KTNC WATCH (2018)	48
Box 4.3. Corning Inc. and Worker' s Union of Corning Inc. (2017)	50

부록 A. NCP 동료평가 질문지 답변 제출자 목록	65
부록 B. 현장답사에 참여한 단체 목록	67
부록 C. 2018-2019 홍보행사	69
2019 NCP 참여행사	69
부록 D. KNCP의 주도로 종결된 이의신청사건 개요	75

표

표 1.1. 제도적 정비	11
표 1.2. 홍보 활동	11
표 1.3. 이의신청사건 처리	11
표 2.1. 권고사항: 제도적 정비	31
표 3.1. 권고사항: 홍보 활동	41
표 4.1. 권고사항: 이의신청사건 처리	55
표 C.1. 2019 NCP 주최행사	69
표 C.2. 2019 NCP 참여행사	69
표 C.3. 2018 NCP 주최행사	71
표 C.4. 2018 NCP 참여행사	73

그림

그림 2.1. 한국 NCP 구조	23
-------------------	----

상자

상자 4.1. 우즈베키스탄 면화 사업 내 강제노동 관련 한국기업인권네트워크(KNTC Watch) 등 vs. 대우인터내셔널, 한국조폐공사 사건(2014)	45
상자 4.2. 할라우강을 위한 민중행동(JRPM), 참여연대(PSPD), 한국기업인권네트워크(KTNC WATCH) vs. 한국수출입은행, 대우건설 사건(2018)	49
상자 4.3. 코닝 노동조합 vs. 코닝 사건(2017)	51

Summary and Key Findings

This document is the peer review report of the Korean National Contact Point (NCP) for the OECD Guidelines for Multinational Enterprises (the Guidelines). The implementation procedures of the Guidelines require NCPs to operate in accordance with the core criteria of visibility, accessibility, transparency and accountability. In addition, they recommend that NCPs deal with specific instances in a manner that is impartial, predictable, equitable and compatible with the Guidelines.

This report assesses conformity of the NCP with the core criteria and with the Procedural Guidance contained in the implementation procedures. The peer review of the NCP was conducted by a team made up of reviewers from the NCPs of Australia, Germany and Switzerland, along with representatives of the OECD Secretariat. The peer review included an on-site visit that took place in Seoul Korea on 17-18 December 2019.

The NCP was first established in 2000, but underwent significant reforms after the Procedural Guidance was introduced in the 2011 version of the Guidelines and feedback on the structure, composition and activities of the NCP was published by the Korean National Human Rights Commission.¹ It appears that daily operations of the NCP are handled in a timely and professional manner. The NCP has also developed quality promotional materials and promoted the Guidelines internationally. Since 2011 the NCP has been more transparent about the outcomes of specific instance processes. In 2019 a specific instance concluded with agreement between the parties for the first time through a mediation led by the NCP.

Although there have been important improvements in the functioning of the NCP, current institutional arrangements could be further enhanced to improve its visibility, accessibility, transparency and accountability. Furthermore, the relationship between parts of the NCP and stakeholder groups, and in particular civil society and trade unions could be strengthened. Strategic planning around promotion and better collaboration across other parts of the Korean government can help raise the visibility of the NCP and help it execute its mandate. In terms of specific instance handling, the NCP can enhance transparency of proceedings by clarifying the roles of different segments of the NCP and enhance outcomes through issuing concrete recommendations in statements, collaborating proactively and effectively with other NCPs on specific instances, and engaging in follow up on specific instances.

개요 및 주요 결과

본 문서는 OECD 다국적기업 가이드라인(이하 ‘가이드라인’)에 대한 한국 국내연락사무소(이하 KNCP)에 대한 동료평가 보고서이다. 가이드라인 이행절차에 따르면 NCP는 가시성, 접근성, 투명성, 책임성 핵심기준에 따라 운영돼야 한다. 또한 NCP가 이의신청사건을 공정하고, 예측가능하고, 공평하고, 가이드라인에 부합하는 방식으로 처리할 것을 권고한다.

본 보고서는 NCP의 이행절차에 포함된 핵심기준 및 절차지침 일치 여부에 대해 평가한다. 호주, 독일, 스위스 NCP와 OECD 사무국 대표단으로 구성된 검토단이 NCP 동료평가를 실시했다. 2019년 12월 17-18일 대한민국 서울에서 실시된 현장실사도 동료평가에 포함했다.

NCP는 2000년에 최초 설립되었으나 2011년판 가이드라인에 절차지침이 도입되고, 한국 국가인권위원회가 NCP의 구조, 구성, 활동에 관한 의견을 표명함에 따라 상당한 개혁을 거쳤다.¹ NCP는 일상 업무를 시의적절하고 전문적으로 처리하는 것으로 보인다. 또한 우수한 홍보물을 개발하고 가이드라인을 국제적으로 홍보했다. 2011년 이후 NCP는 이의신청사건 결과에 대한 투명성을 높였다. 2019년에는 NCP가 이의신청사건을 주도적으로 조정해 양 당사자가 합의를 이루는 첫 사례가 있었다.

NCP기능에 중요한 개선이 있었으나 현재의 제도적 정비를 발전시킨다면 가시성과 접근성, 투명성, 책임성을 향상시킬 수 있다. 특히 NCP 부분과 이해관계자 단체, 특히 시민사회와 노동단체와의 관계가 강화될 수 있다. 홍보를 전략적으로 계획하고 한국 정부의 여러 부처들과 협력을 증진함으로써 NCP의 가시성을 높이고 그 의무를 이행하는 데 도움이 될 수 있다. 또한 NCP의 여러 부분의 역할을 명확히 함으로써 절차의 투명성을 제고할 수 있으며, 성명서에 구체적인 권고안을 포함하고, 이의신청사건과 관련해 여러 NCP와 적극적이고 효과적으로 협력하고, 이의신청사건에 대한 후속조치에 관여함으로써 이의신청사건을 처리하는 데 결과를 향상시킬 수 있다.

1.1. Key findings and recommendations

Table 1.1. Institutional Arrangements

	Findings	Recommendations
1.1	Civil society and trade union stakeholders raised issue that labour experts did not represent worker interests but, in their opinion, the interests of business and the relationship between representatives from MOTIE and civil society and trade union stakeholders appears to be tenuous. Business representative were also of the opinion that they were not adequately represented by the current composition of the NCP.	The NCP should make more efforts to improve relationships with key stakeholders by integrating stakeholder perspectives into its structures or establishing channels for regular and meaningful engagement with stakeholders.
1.2	The NCP has a publically announced application process for appointment of NCP commissioners and according to the NCP as part of this process they collect recommendations from stakeholders including from trade union and civil society. However some trade union and civil society stakeholders do not trust the integrity of the appointment process of NCP commissioners	The NCP should improve the selection process for NCP commissioners to demonstrate it takes into account stakeholder inputs on candidates.
1.3	Using the KCAB Secretariat as an intermediary body between the NCP commission and key stakeholders (including parties to specific instances and other NCPs) is reducing the visibility and direct contact of stakeholders with decision makers. .	The NCP should provide more opportunities for direct communication between the NCP commission and key stakeholders.

Table 1.2. Promotional activities

	Findings	Recommendations
2.1	The NCP makes decisions annually about promotional activities as a function of the budget; it has not developed a separate strategy for promotion.	The NCP should develop a separate strategic promotional plan to help it refine its focus on promotional activities that result in most impact.
2.2	The NCP does not demonstrate having a close and regular relationship with all government agencies with complementary or related mandates or that it regularly promotes policy coherence on responsible business conduct.	The NCP should make additional efforts to engage more regularly and broadly with other relevant parts of government such as the Ministries of Justice, Foreign Affairs as well as the National Human Rights Commission.

Table 1.3. Specific instance handling

	Findings	Recommendations
3.1	The separate roles and responsibilities of the Secretariat, NCP commission and Mediation Committee in handling the specific instances could be more clear in the Rules and procedural overview for specific instances provided on the NCP website.	The roles of the responsibilities of different NCP bodies involved in handling specific instances should be further clarified.
3.2	The recommendations provided in final statements are general and do not respond specifically to the issues raised.	The NCP should provide concrete recommendations that respond specifically to the issues in question and as relevant make reference to recommendations of the Guidelines and due diligence guidance. The NCP should also consider undertaking follow up of specific instances where recommendations are issued to assess whether they have been responded to.
3.3	Some NCPs have raised challenges with respect to cooperating with the Korean NCP in specific instance handling.	The NCP should strengthen cooperation with other NCPs in the network with respect to specific instance handling.

1.1 주요 결과 및 권고사항

표 1.1. 제도적 정비

	발견결과	권고사항
1.1	시민사회와 노조 이해관계자는 노동 전문가가 근로자의 이익을 대변하는 것이 아니라, 그들의 주장에 따르면 기업의 이익을 대변하는 것을 문제 삼았다. 또한 산업부 대표자와 노조 이해관계자 간의 관계가 약한 것으로 보인다. 기업측 대표들 또한 현재 NCP 구성이 기업측 입장을 제대로 대변하지 않는다고 주장했다.	NCP는 이해관계자 견해를 본 구조 안으로 통합시키거나 이해관계자가 정기적이고 유의미하게 참여할 수 있는 채널을 구축하는 방식으로 핵심 이해관계자와의 관계 개선에 힘써야 한다.
1.2	NCP는 NCP 위원 임명 신청 절차를 공개적으로 발표했으며 NCP에 따르면 이 과정에서 노조 및 시민사회를 포함한 이해관계자들의 권고사항을 수렴한다. 그러나 일부 노조와 시민사회 이해관계자는 NCP 위원 임명 절차를 신뢰하지 못한다.	NCP는 NCP 위원 선정 과정에서 후보자에 대한 이해관계자 입장을 반영하고 있다는 것을 보여야 한다.
1.3	주요 이해관계자(이의신청사건 당사자, 다른 NCP 등)와 NCP 위원 사이에서 대항상사중재원 사무국이 중간매개체 역할을 함으로써 가시성이 줄고 이해관계자와 결정권자의 직접적인 접촉 기회가 감소한다.	NCP는 위원회와 주요 이해관계자가 직접적으로 소통을 할 수 있는 기회를 확대해야 한다

표 1.2. 홍보 활동

	발견결과	권고사항
2.1	NCP는 예산에 따라 매년 홍보 활동을 결정하며, 별도의 홍보 전략을 세우지 않았다.	NCP는 효과가 큰 홍보 활동에 초점을 두고 별도의 홍보 전략을 수립해야 한다.
2.2	NCP는 상호보완적 권한 혹은 관련 권한을 갖는 모든 정부 부처와 정기적으로 긴밀히 소통하는 모습 또는 기업책임경영에 관한 정책일관성을 촉진하는 모습을 보여주고 있지 못한다.	NCP는 법무부, 외교부, 국가인권위원회 등 관련 정부 부처와 더 정기적이고 광범위하게 협력하도록 노력을 기울여야 한다.

표 1.3. 이의신청사건 처리

	발견결과	권고사항
3.1	이의신청사건 처리에 관한 사무국, NCP 위원, 조정위원회의 각 역할과 책임에 대해 운영규정 그리고 NCP 웹사이트가 제공하는 절차 개요에 더욱 명확히 할 수 있다.	이의신청사건 처리에 관여하는 여러 NCP 조직의 역할과 책임을 더욱 명확히 해야 한다.
3.2	최종성명서에 제시된 권고사항은 일반적이며 제기된 사안에 구체적으로 대응되지 않는다.	NCP는 제기된 사안에 구체적으로 대응하는 실질적인 권고안을 제시해야 하며, 관련된 경우 가이드라인 및 실사지침 권고사항을 언급해야 한다. 또한 권고안에 대한 대응이 있었는지 평가할 수 있도록 권고안이 제시된 이의신청사건에 대한 후속조치를 취할 것을 고려해야 한다.
3.3	일부 NCP는 이의신청사건 처리 시 KNCP와의 협력에 어려움이 있음을 제기했다.	NCP는 이의신청사건 처리 시 네트워크 내 다른 NCP와의 협력을 강화해야 한다.

Notes

¹ See National Human Rights Commission of Korea (2018) NHRCK recommended for improvement of OECD NCP,
<https://www.humanrights.go.kr/site/program/board/basicboard/view?menuid=002002001&pagesize=10&boardtypeid=7003&boardid=7602567>

주

1 한국 국가인권위원회의 OECD NCP에 관한 권고사항 (2018), NHRCK recommended for improvement of OECD NCP 참조,

<https://www.humanrights.go.kr/site/program/board/basicboard/view?menuid=002002001&pagesize=10&boardtypeid=7003&boardid=7602567>

Introduction

The implementation procedures of the Guidelines require NCPs to operate in accordance with the core criteria of visibility, accessibility, transparency and accountability. In addition, the guiding principles for specific instances recommend that NCPs deal with specific instances in a manner that is impartial, predictable, equitable and compatible with the Guidelines. This report assesses conformity of the Korean NCP with the core criteria and with the Procedural Guidance contained in the implementation procedures.

Korea adhered to the OECD Declaration on International Investment and Multinational Enterprises (Investment Declaration) in 1996. The OECD Guidelines for Multinational Enterprises (the Guidelines) are part of the Investment Declaration. The Guidelines are recommendations on responsible business conduct (RBC) addressed by governments to multinational enterprises operating in or from adhering countries. The Guidelines have been updated five times since 1976; the most recent revision took place in 2011.

Countries that adhere to the Investment Declaration are required to establish National Contact Points (NCPs). NCPs are set up to further the effectiveness of the Guidelines and adhering countries are required to make human and financial resources available to their NCPs so they can effectively fulfil their responsibilities, taking into account internal budget priorities and practices.¹

NCPs are “agencies established by adhering governments to promote and implement the Guidelines. The NCPs assist enterprises and their stakeholders to take appropriate measures to further the implementation of the Guidelines. They also provide a mediation and conciliation platform for resolving practical issues that may arise.”²

The Procedural Guidance covers the role and functions of NCPs in four parts: institutional arrangements, information and promotion, implementation in specific instances and reporting. In 2011 the Procedural Guidance was strengthened. In particular, a new provision was added to invite the OECD Investment Committee to facilitate voluntary peer evaluations. In the commentary to the Procedural Guidance, NCPs are encouraged to engage in such evaluations.

The objectives of peer reviews as set out in the Core Template for voluntary peer reviews of NCPs³ are to assess that the NCP is functioning in accordance with the core criteria set out in the implementation procedures; to identify the NCP’s strengths and possibilities for improvement; to make recommendations for improvement and to serve as a learning tool for all NCPs involved.

This report was prepared based on information provided by the NCP and in particular, its responses to the NCP questionnaire set out in the core template⁴ as well as responses to requests for additional information. The report also draws on responses to the stakeholder questionnaire which was completed by 14 organisations representing enterprises, civil society, trade unions/representative organisations of the workers’ own choosing (worker organisations), international organisations, academic institutions and government agencies (see Annex A for a complete list of stakeholders who submitted written feedback) and information provided during the on-site visit.

The peer review of the NCP was conducted by a peer review team made up of reviewers from the NCPs of Australia, Germany and Switzerland, along with representatives of the OECD Secretariat. The on-site

서론

가이드라인 이행 절차에 따르면 국내연락사무소(NCP)는 핵심기준인 가시성, 접근성, 투명성, 책임성에 따라 운영되어야 한다. 또한 지침 원칙은 NCP가 이의신청사건을 공정하고, 예측가능하고, 공평하고, 가이드라인에 부합하는 방식으로 처리할 것을 권고한다. 본 보고서는 KNCP의 이행절차에 포함된 핵심 기준 및 절차지침에 대한 일치 여부에 대해 평가한다.

한국은 1996년에 ‘국제 투자 및 다국적기업에 관한 OECD 선언(이하 “투자선언”)’에 가입했다. ‘OECD 다국적기업 가이드라인’은 투자선언의 일부이다. 가이드라인은 기업책임경영(RBC)과 관련해 가입국에서 사업을 하거나 가입국에 본거지를 두고 사업을 운영하는 다국적기업에 대한 정부들의 권고사항이다. 가이드라인은 1976년 이후 다섯 차례 개정됐으며 최근 개정은 2011년에 있었다.

투자선언 가입국은 NCP를 설치해야 한다. NCP는 가이드라인의 효과를 증진하기 위해 설치되며, 가입국은 국내 예산 및 관행을 고려해 NCP가 그 책임을 효과적으로 이행할 수 있도록 인적 및 재정적 자원을 이용할 수 있도록 해야 한다.¹

NCP는 “가이드라인의 홍보 및 이행을 위해 가입국 정부가 설립한 조직이다. NCP는 가이드라인 이행 증진을 위해 기업 및 이해관계자가 적절한 조치를 취할 수 있도록 지원한다. 또한 발생할 수 있는 실제 사안을 해결하기 위해 조정 및 화해의 장을 제공한다.”²

절차지침에 따른 NCP의 역할 및 기능은 제도적 정비, 정보 및 홍보, 이의신청사건에 관한 이행, 그리고 보고라는 네 부분으로 구성된다. 2011년에는 절차 지침이 강화됐다. 특히 자발적인 동료평가를 촉진하기 위해 OECD 투자위원회를 관여시키는 신규 항목이 추가됐다. 절차 지침에 관한 해설은 NCP가 이 평가에 참여하도록 권장한다.

동료평가의 목적은 자발적 NCP동료평가 핵심양식에서³ 서술했듯이 NCP가 이행절차에 있는 핵심기준에 따라 운영되는지 여부를 평가하고, NCP의 강점과 개선 가능성을 파악하고, 개선 사항을 권고하고, 관련된 모든 NCP에게 학습 수단을 제공하는 것이다.

본 보고서는 NCP가 제공한 정보, 특히 핵심양식⁴ 있는 설문지 및 추가 정보 요청에 대한 답변에 기초해 마련했다. 또한 14개의 기업, 시민사회, 노조 또는 근로자가 선택한 노동 대변 단체(노동 집단), 국제기관, 학술기관, 정부 조직을 대표하는 기관들이 답변한 이해관계자 설문지(서면으로 제출한 모든 이해관계자 목록은 부록 1 참고), 그리고 현장실사 시 제공받은 정보에 기반했다.

visit to Seoul, Korea took place on 17-18 December 2019 and included interviews with the NCP and other relevant government representatives and stakeholders. A list of organisations that participated in the on-site visit is set out in Annex B. The peer review team wishes to acknowledge the NCP for the quality of the preparation of the peer review and organisation of the on-site visit.

The basis for this peer review is the 2011 version of the Guidelines. The specific instances considered during the peer review date back to 2002. The methodology for the peer review is that set out in the revised core template.⁵ Not all aspect of the revised methodology were followed during this peer review as the revised Core Template was finalized during the peer review process. Specifically a questionnaire was not sent to the Network of NCPs regarding the NCP (see Annex C of the revised core template). However, some NCPs have submitted feedback to the peer review team regarding their collaboration with the NCP during a specific instance.

Economic context

Korea's economy is dominated by the service sector, representing 80% of GDP. Regarding foreign direct investment (FDI), the inward stock of FDI, which represents the accumulated value of FDI in the Korean economy over time, was USD 214 billion in 2018, equivalent to 12 percent of Korea's GDP. The outward stock of FDI was USD 384 billion in 2018, representing 22 percent of Korea's GDP.

The main investors in Korea are Japan, the United States, the Netherlands, the United Kingdom and Singapore, and the main inward investment sectors are manufacturing, financial and insurance activities, and wholesale and retail trade. The main destinations for outward investment from Korea are the United States, China, Viet Nam, Cayman Islands and Singapore, and the most important sector is manufacturing, followed by mining and quarrying and professional, scientific and technical activities.

Notes

¹ Amendment of the Decision of the Council on the OECD Guidelines for Multinational Enterprises, para I(4)

² OECD Guidelines for Multinational Enterprises (2011)

³ OECD, Revised Core Template For Voluntary Peer Reviews Of National Contact Points (2019)

⁴ OECD, Revised Core Template For Voluntary Peer Reviews Of National Contact Points (2019)

⁵ OECD, Revised Core Template For Voluntary Peer Reviews Of National Contact Points (2019)

호주·독일·스위스 NCP 및 OECD 사무국 대표단으로 구성된 검토단이 NCP 동료평가를 실시했다. 2019년 12월 17-18일 대한민국 서울에서 현장실사를 했으며 NCP, 관련 정부 대표, 이해관계자와 인터뷰도 진행했다. 현장실사에 참여한 단체 목록은 부록 2에 명시했다. 동료평가단은 우수한 동료평가와 현장실사를 마련해준 NCP의 노고를 인정하고자 한다.

동료평가는 2011년판 가이드라인을 기준으로 한다. 동료평가에서 고려한 이의신청사건은 2002년부터 대상으로 한다. 동료평가 방식은 개정된 핵심양식에⁵ 명시되어 있다. 동료평가가 진행되는 동안 개정 핵심양식이 최종 결정됨에 따라 모든 방식이 적용된 것은 아니다. 특히 해당 NCP와 관련한 설문지를 NCP 네트워크에 보내지 않았다(개정된 핵심양식은 부록 3 참고). 그러나 몇몇 NCP는 해당 NCP와 협력한 이의신청사건에 대해 동료평가단에게 의견을 제출했다 [또한 NCP 네트워크는 기업책임경영 실무단과 공유한 최종 보고서에 대한 의견을 제출하도록 요청받았다].

경제적 배경

한국 경제는 GDP의 80%를 차지하는 서비스업이 주도하고 있다. 해외직접투자(FDI)와 관련해, 시간에 따라 한국 경제에 누적된 외국인 투자 금액을 나타내는 유입저량(inward stock)은 2018년 기준 2,140억 미화 달러로, 한국 GDP의 12%에 상당한다. 유출저량(outward stock)은 2018년 기준 3,840억 미화 달러로 한국 GDP의 22%이다.

한국에 투자하는 주요 국가는 일본과 미국, 네덜란드, 영국, 싱가포르이며, 주요 투자 유입 부문은 제조업, 금융 및 보험업, 소도매업이다. 한국의 주요 투자 대상국은 미국과 중국, 베트남, 케이만 제도, 싱가포르이며, 주요 부문은 제조업으로, 이어 광업 및 채석업, 전문 및 과학, 기술 부문이 차지한다

주

- 1 가이드라인에 관한 이사회 결정 개정, 문단 I(4)
- 2 가이드라인(2011) 서문
- 3 OECD, Revised Core Template For Voluntary Peer Reviews Of National Contact Points (2019)
- 4 OECD, Revised Core Template For Voluntary Peer Reviews Of National Contact Points (2019)
- 5 OECD, Revised Core Template For Voluntary Peer Reviews Of National Contact Points (2019)

1. The Korean NCP at a glance

- Established: 2000
- Structure: Inter-ministerial and expert decision-making; the NCP consists of four government commissioners and four non-government commissioners.
- Location: The NCP is located in the Ministry of Trade, Industry and Energy (MOTIE) and the Secretariat is located in the Korea Commercial Arbitration Board
- Staffing: Three full time and one part time members in the Secretariat located in the Korean Commercial Arbitration Board
- Website: <http://www.ncp.or.kr/>
- Specific instances received: 20 concluded; 2 ongoing¹

Notes

¹ At the time of the on-site visit in December 2019.

1. 한 눈에 보는 한국 국내연락사무소(KNCP)

- 설립연도: 2000년
- 구조: 정부 부처 및 전문가들로 구성된 의사결정기구 ; 4인의 정부위원과 4인의 민간위원으로 구성
- 위치: 위원장은 산업통상자원부 소속이며, 사무국은 대한상사중재원이다.
- 인력: 대한상사중재원 사무국 전임제 3명, 시간제 1명으로 구성
- 홈페이지: <http://www.ncp.or.kr>
- 접수된 이의신청사건: 20건 완료, 2건 진행 중¹

주

¹ 2019년 12월 현장실사 일시 기준

2. Institutional arrangements

Under the Procedural Guidance of the Guidelines, Section I(A):

"Since governments are accorded flexibility in the way they organise NCPs, NCPs should function in a visible, accessible, transparent, and accountable manner."

2.1. Legal basis

Korea adhered to the OECD Investment Declaration in 1996, however the NCP was formally established in 2000 with the update of the Guidelines. On 12 May 2001, the Ministry of Trade, Industry and Energy (MOTIE) publicly announced the *Rules for the Operation of the National Contact Point to Effectively Implement the OECD Guidelines* ("the Rules"). Article 1 of the Rules provides that "[t]he purpose of the Rules is to decide on requirements for the structure and operation of the Korean National Contact Point[.]"¹ The Rules have been amended several times since 2001, most recently in 2018 and provide the operational basis for the NCP.

2.2. NCP Structure

The NCP is composed of a Chairperson and eight or less commissioners. A Secretariat for the NCP is located in the Korean Commercial Arbitration Board (KCAB)² and handles the day-to-day operations of the NCP as well as aspects of the specific instance handling process. Furthermore a Mediation Committee, comprising NCP commissioners and in some cases relevant external experts is convened on an ad hoc basis for specific instance handling. See Figure 2.1. and below.

2. 제도적 정비

가이드라인 절차지침 I(A)에 따라,

“정부들은 각자의 NCP를 조직하는 방식에 있어 융통성을 부여 받으므로, NCP는 가시적이고, 접근이 용이하며, 투명하고, 책임 있는 방식으로 활동해야 한다.”

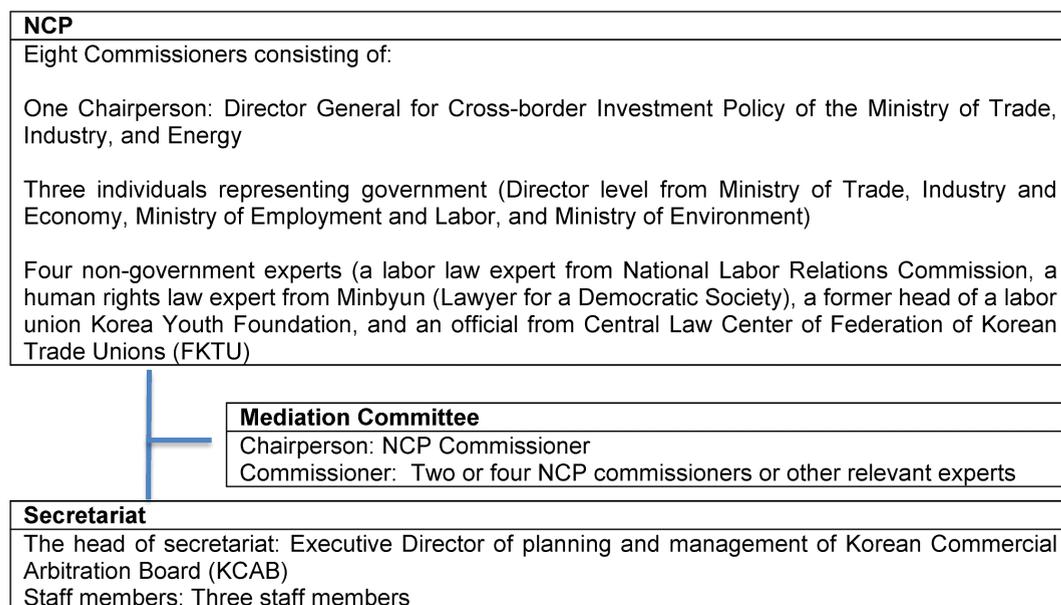
2.1. 법적 근거

한국은 1996년에 OECD 투자선언에 가입했으나 가이드라인이 개정되면서 2000년에 NCP가 공식적으로 설립됐다. 2001년 5월 12일 산업통상자원부(이하 산업부)는 ‘OECD 다국적기업 가이드라인 이행을 위한 국내연락사무소의 운영규정(이하 규정)’을 공고했다. 규정 제1조에 따르면 “본 규정은 국내연락사무소의 구성 및 운영 등에 필요한 사항을 정함을 목적으로 한다.” 규정은 2001년 이후 몇 차례 개정되었고, 2018년 최신 개정본이 NCP 운영 기반 규정이다.

2.2. NCP 구조

NCP는 1인의 위원장과 8인 이하의 위원으로 구성된다. NCP 사무국은 대한상사중재원에²두며, NCP 일상 업무와 이의신청사건 관련 업무를 처리한다. 또한 NCP 위원과 경우에 따라 관련 외부 전문가로 구성된 조정위원회는 이의신청사건을 처리하는 데 필요한 경우 열린다. 아래 그림 2.1.을 참고한다.

Figure 2.1. Korean NCP Structure



2.2.1. NCP members and NCP support staff

As indicated above, the NCP is set up as an inter-ministerial and expert decision-making structure as it has government and non-government members involved in decision-making.

4.2.1.1. National Contact Point Commissioners

According to its Rules the NCP should consist of nine (9) or less non-permanent commissioners, including one Chairperson.³

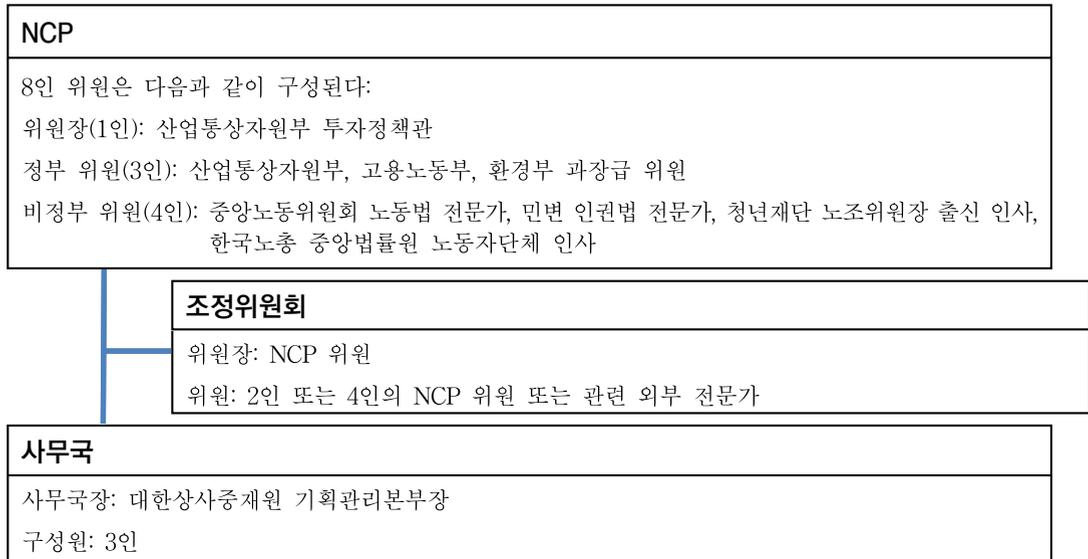
As of December 2019 there are eight commissioners, including the Chairperson and three Commissioners representing government agencies and four Commissioners participating as non-government experts. These include:

1. Chairperson: Director General for Cross-border Investment Policy of the MOTIE
2. Director of the Overseas Investment Division of the MOTIE
3. Director of Development Cooperation Division of the Ministry of Employment and Labor (MOEL)
4. Director of International Cooperation Division of the Ministry of Environment (ME)
5. Labor law expert from National Labor Relations Commission⁴
6. Human rights law expert from Minbyun (Lawyer for a Democratic Society)
7. Former head of a labor union Korea Youth Foundation
8. Official from Central Law Centre of Federation of Korean Trade Unions (FKTU).

Government agencies are represented by senior officials. All Commissioners have separate full time roles and serve as the NCP on a part time basis. Commissioners are not salaried for their participation on the NCP but may be compensated for the time and expenses associated with NCP meetings and mediations.

The Rules were amended in 2013 to allow the NCP to also include non-government commissioners in response to recommendations from the National Human Rights Commission of Korea that the NCP should invite the stakeholders to participate and cooperate in its work.⁵

그림 2.1. KNCP 구조



2.2.1. NCP 구성원 및 NCP 지원인력

위에 언급한 바와 같이, NCP는 의사결정 과정에 정부 및 비정부 인사를 포함하므로 정부 부처 및 전문가 의사결정기구이다.

4.2.1.1. NCP 위원

규정에 따라 NCP는 1인의 위원장을 포함해 9인 이내의 비상임위원으로 구성된다³

2019년 12월을 기준으로 1인의 위원장, 3인의 정부 위원, 4인의 비정부 전문가를 포함해 8인의 위원이 있으며, 다음으로 구성된다:

1. 위원장 : 산업통상자원부 투자정책관
2. 산업통상자원부 해외투자과장
3. 고용노동부 개발협력지원팀장
4. 환경부 국제협력과장
5. 중앙노동위원회 노동법 전문가⁴
6. 민변 인권법 전문가
7. 청년재단 노조위원장 출신 인사
8. 한국노총 중앙법률원 노동자단체 인사

정부 기관은 고위 공무원이 대표한다. 모든 위원은 별도의 상근직을 맡고 있으며 비상근으로 NCP 위원직을 수행한다. 위원은 NCP 참여에 대한 급여를 받지 않으나 NCP 회의 및 조정에 소요된 시간 및 비용에 대하여 보상을 받을 수 있다.

NCP가 이해관계자를 업무에 참여 및 협력하도록 국가인권위원회가 권고함에 따라 NCP는 비정부 위원을 포함시키도록 2013년에 규정을 개정했다.⁵

Additionally, to protect independence, updates to the Rules in 2011 guaranteed the terms of commissioners to three years with maximum one reappointment and noted that they could not be dismissed against their will unless voted by two thirds of the other commissioners or in cases where they were sentenced to imprisonment.⁶

In 2018, the Rules were revised again to include processes for the nomination and appointment of NCP commissioners. The Rules now provide that government commissioners are appointed from among head of division level public officials by the head of the relevant agency at the request of the Minister of MOTIE. Government commissioners are appointed on an ex-officio basis, meaning they represent their ministry or organisation and can be replaced as necessary by another member of their ministry or organisation. Non-governmental commissioners are appointed by the Minister of the MOTIE based on their expert knowledge and abundant experience relevant to the Guidelines.⁷ They are not appointed as representatives of specific stakeholder groups. According to the Rules where a vacancy for a non-government commissioner occurs the NCP will announce the vacancy publically, evaluate potential candidates and recommend eligible candidates to the Minister of MOTIE.⁸

Civil society and trade union stakeholders raised issue that labour experts did not represent worker interests but, in their opinion, the interests of business. Business representatives were also of the opinion that they were not adequately represented by the current composition of the NCP.

The NCP should integrate stakeholder perspectives into its structure or establish channels for regular and meaningful engagement with stakeholders. This could be achieved for example through appointing Commissioners who represent the interests of stakeholders including the business community, worker organisations, and other non-government organisations; creating a stakeholder advisory body that meets with and provides input to the NCP on a regular basis, or through organising a regular stakeholder dialogue events. Involving stakeholders and increasing their knowledge about the NCP would also help to increase the visibility of the NCP and create a multiplier effect for its outreach.

In this respect, the NCP has noted that they occasionally participated in meetings with stakeholders, and that they plan to hold regular forums in the future to allow for dialogue with stakeholders.

Additionally some trade union and civil society stakeholders do not trust the integrity of the appointment process of NCP commissioners. They explained that in previous nomination processes they believed their input was not taken into account. The NCP explained the commissioner appointment process happens through a publically announced application process as outlined in their Rules. According to the NCP as part of this process they collect recommendations from stakeholders including from trade union and civil society, and as a result labor experts were appointed as new commissioners twice since 2018. In order to improve trust with stakeholders, the NCP should improve the selection process for NCP commissioners to demonstrate that it takes into account stakeholder inputs on candidates.

The Rules also note that Chairperson shall be the Director General for Cross-Border Investment Policy of MOTIE. The assistant administrator of the NCP shall be the Director of the Overseas Investment Division of MOTIE.⁹

The Chairperson functions as the head of the NCP. According to the Rules “the Chairperson shall represent the NCP, conduct NCP meetings and be responsible for all the office affairs.”¹⁰ They also note that “[e]xcept as otherwise prescribed in the Rules, necessary measures regarding matters including operation of the NCP, Mediation Committee and the Secretariat shall be decided by the Chairperson of the NCP.”¹¹

According to the Rules the commission is in charge of:

- promotion and raising awareness of the Guidelines
- interpretation of the Guidelines
- mediation of complaints regarding the Guidelines and cooperation with National Contact Points of other countries

또한 독립성을 보장하기 위해 2011년 규정 개정에 따라 위원의 임기를 3년으로 하고, 한 번까지 연임할 수 있으며, 금고 이상의 형을 선고받거나 위원 3분의 2 이상의 찬성 의결이 있지 않는 한 위원 본인의 의사에 반해 면직될 수 없다.⁶

2018년에는 NCP 위원 추천 및 임명 절차를 포함하도록 규정이 개정됐다. 규정에 따르면 정부 위원은 산업부 장관의 요청으로 관계 부처의 과장급 공무원 중에서 해당 기관장이 지정한다. 정부 위원은 당연직으로 임명되며, 이는 정부 위원이 소속 부처나 조직을 대표하고 필요에 따라 소속 부처나 조직의 다른 구성원으로 교체될 수 있다는 것을 의미한다. 비정부 위원은 가이드라인에 대한 전문적인 지식과 풍부한 경험에 따라 산업부 장관이 위촉한다.⁷ 위원은 특정 이해관계자 집단의 대표자로 임명된 것이 아니다. 규정에 따르면 비정부 위원 중 결원이 생기면 NCP는 이에 대해 공지하고 후보자를 심사한 후 적격의 후보자를 산업부 장관에게 추천한다.⁸

시민사회와 노조 이해관계자는 노동 전문가가 근로자의 이익을 대변하는 것이 아니라, 그들의 주장에 따르면 기업의 이익을 대변한다며 문제를 제기했다. 기업측 대표들 또한 현재 NCP 구성이 기업측 입장을 제대로 대변하지 않는다고 주장했다.

NCP는 이해관계자 견해를 본 구조 안으로 통합시키거나 이해관계자가 정기적이고 유의미하게 참여할 수 있도록 채널을 구축해야 한다. 예를 들어 기업, 노동집단, 기타 비정부 기관 등 이해관계자의 이익을 대변하는 위원을 임명하거나, NCP와 정기적으로 만나 의견을 제시하는 이해관계자 자문기구를 새로 만들거나, 이해관계자와의 대화 행사를 정기적으로 개최하는 방안 등이 있다. 이해관계자를 참여시켜 NCP에 대한 지식을 쌓도록 한다면 NCP의 가시성이 높아지고 활동 반경을 넓히는 파급효과를 만드는 데 도움이 될 것이다.

이에 대해 NCP는 이해관계자와의 회의에 간헐적으로 참여했으며, 향후 정기적인 포럼을 통해 이해관계자와 대화할 계획이 있다고 언급했다.

또한 일부 노조 및 시민사회 이해관계자는 NCP 위원 임명 절차에 대해 신뢰하지 않는다. 이전 임명 절차에서 자신들의 의견이 고려되지 않았다고 설명했다. 한편 NCP는 규정에 명시된 대로 공개적으로 발표한 신청 절차를 통해 위원 임명 과정을 진행한다는 입장을 밝혔다. NCP에 따르면 이 과정에서 노조 및 시민사회를 포함한 이해관계자들의 권고사항을 수렴한다. 그 결과 2018년 이후 노동전문가가 새로운 위원으로 두 차례 임명되었다. 이해관계자와 신뢰를 쌓기 위해 NCP는 NCP 위원 선정 과정에서 후보자에 대한 이해관계자 의견을 반영하고 있다는 것을 보여야 한다.

규정에 따르면 위원장은 산업부 투자정책관이다. NCP 간사는 산업부 해외투자과장으로 한다.⁹

위원장은 NCP 장의 역할을 맡는다. 규정에 따르면 “위원장은 NCP를 대표하고 NCP 회의를 주재하며 사무를 총괄한다.”¹⁰ 또한 “이 규정에서 정한 사항 외에 NCP, 조정위원회, 사무국 운영 등에 관한 필요한 사항은 NCP 위원장이 정한다.”¹¹

규정에 따르면 위원회는 다음의 의무를 갖는다:

- 가이드라인의 홍보 및 인식 제고
- 가이드라인에 대한 해석
- 가이드라인에 대한 이의 조정 및 해외 NCP와의 협조

- reporting implementation status of the Guidelines to the OECD Council.
- other matters regarding implementation of the Guidelines.¹²

In practice, the commission delegates the organisation or undertaking of most promotional activities to the Secretariat located in the Korean Commercial Arbitration Board (KCAB)¹³ (see below).

Commissioners take decisions as a group. According to the NCP, commissioners meet three to four times annually. In order for a meeting to take place the majority of commissioners need to be present and a majority of meeting participants is needed to reach agreement. Meetings are primarily convened to discuss specific instances.

MOTIE is recognised as the government agency operating the NCP as the leadership positions are assigned to MOTIE staff,¹⁴ the Minister of MOTIE is responsible for selecting commissioners¹⁵ and the NCP reports to MOTIE on its activities¹⁶ and the Rules likewise provide that “[t]he NCP and the Secretariat shall be supervised and supported by the Minister of the MOTIE regarding the operation of the NCP including financial affairs.”¹⁷ MOTIE’s principal areas of responsibility as a Ministry are promoting economic growth and employment through supporting industry creation, export expansion, trade and cooperation, as well as energy security and provision.

Trade union and civil society stakeholders were of the opinion that MOTIE was not committed to implementing the spirit of the Guidelines. In this respect, they noted that outsourcing the functions of the NCP to the KCAB a non-profit organisation, reduced the governments’ ownership of the function (see below). They also expressed a perception that MOTIE’s primary mandate of promoting economic growth and employment may make them partial towards business interests. In this respect the NCP noted that establishing the Secretariat in KCAB as a separate body from MOTIE was done to enhance transparency, visibility, and accessibility and in response to recommendations for operational improvements made by the National Human Rights Commission 2011 (see also above) The NCP also noted that Korean government, as an OECD member, and MOTIE, as part of the government, has committed to implementing the spirit of the Guidelines and that many countries have NCPs located in government ministries or agencies with economic mandates.¹⁸

There appears to be a tenuous relationship between representatives from MOTIE and civil society and trade union stakeholders. During the onsite visit of the NCP peer review team no representatives from MOTIE were present in the same room to hear feedback from civil society and union representatives despite requests from representatives from civil society and trade unions that they be.

To date the NCP has organised one meeting with trade union and NGO representatives which took place in 2019. Civil society and trade union stakeholders noted that this event was a welcome initiative and that they would welcome additional opportunities to engage with the NCP. The NCP has also participated in several external stakeholder meetings and plans to organize regular forums in the future to allow for dialogue with stakeholders.

The NCP should continue to make efforts to build trust and improve relationships with key stakeholders by establishing channels for regular engagement with stakeholders.

4.2.1.1. Mediation Committee

When a specific instance is accepted for further examination the NCP convenes an ad hoc Mediation Committee to handle the specific instance. The Mediation Committee function was first established in 2011. According to the Rules the Mediation Committee will consist of one (1) Chairperson, appointed by the Chairperson of the NCP amongst the NCP commissioners and two or four committee members comprising NCP commissioners or other relevant external experts with regard to the issues raised in the submission selected by the NCP by vote.¹⁹ The Chairperson of the Mediation Committee conducts mediation meetings, and the Committee oversees the mediation process. They report back on the proceedings to the NCP (the commission) who make final decisions about the content of the final statement.

- OECD 이사회에 가이드라인 이행 상황 보고
- 기타 가이드라인 이행에 관한 사항¹²

실제로 NCP는 대부분의 홍보 활동의 조직 또는 실행을 대한상사중재원 사무국에 위임한다¹³(아래 참고).

위원들은 집단으로 의사결정을 내린다. NCP에 따르면 위원들은 연 3-4회 회동한다. 회의는 위원 과반수의 출석으로 개의하고, 출석위원 과반수의 찬성을 통해 합의한다. 회의는 주로 이의신청사건에 대해 논의하기 위해 소집된다.

산업통상부가 NCP를 운영하는 정부 기관으로 인정된다. 산업부 구성원이 NCP 요직을 맡고,¹⁴ 산업부 장관이 위원을 위촉하며,¹⁵ NCP는 활동 상황을 산업부에 보고해야 할 책임이 있기 때문이다.¹⁶ 규정에 따라 “NCP와 사무국은 재정 집행 등 운영 사항에 관해 산업부 장관의 감독 및 지원을 받는다.”¹⁷ 산업부는 산업 발전, 수출 증대, 통상 교섭 및 협력 확대와 안정적인 에너지 공급을 통해 경제의 성장 동력과 새로운 일자리를 창출하는 실물경제의 주무부처이다.

노조와 시민사회 이해관계자는 산업부가 가이드라인 정신을 이행하는 노력을 하고 있지 않다고 주장했다. 이와 관련해 NCP 기능을 비영리 기구인 대한상사중재원에 위탁함으로써 정부의 책임의식이 줄었다고 했다(아래 참고). 또한 산업부의 주요 임무가 경제를 성장시키고 일자리를 창출하는 것인만큼 산업부가 기업의 이익 쪽으로 편향될 가능성이 있다고 지적했다. 이에 대해 NCP는 산업부와 별개의 조직인 대한상사중재원에 사무국을 설치한 것은 투명성, 가시성, 접근성을 강화하기 위한 것으로 2011년 국가인권위원회 권고사항을 따른 것이라고 주장했다(위 내용 참고). 또한 NCP는 OECD 회원국인 한국정부와 정부 부처인 산업통상자원부가 가이드라인의 정신을 이행하는데 노력하고 있고, 다른 여러 국가들이 경제 관련 책임을 지닌 정부 부처 또는 기관에 NCP를 설치했다고 밝혔다.¹⁸

산업부 대변인과 시민사회 및 노조 이해관계자와의 관계는 긴밀하지 않은 것으로 보인다. NCP 동료 평가 현장실사 당시 시민사회와 노조 측은 의견을 전달하기 위해 산업부 측 대표의 참여를 요청하였음에도 산업부 측 대표는 참석하지 않았다.

지금까지 NCP는 노조와 NGO 대표와 1건의 회의를 조직했으며, 해당 회의는 2019년 소집되었다. 시민사회와 노조 이해관계자는 해당 회의가 반가운 자리였으며 NCP와 협력할 수 있는 또 다른 기회를 기대한다고 밝혔다. NCP는 외부 이해관계자 회의에 몇 차례 참석했으며 향후 정기적인 포럼을 준비해 이해관계자와 대화할 계획이 있다.

NCP는 주요 이해관계자의 정기적인 소통 채널을 구축함으로써 신뢰 및 관계 개선을 위해 계속해서 노력해야 한다.

4.2.1.1. 조정 위원회

이의신청사건에 대한 추가 조사가 인정되는 경우 NCP는 임시 조정위원회를 소집하여 이의신청사건을 다룬다.

조정위원회 기능은 2011년에 처음 설치됐다. 규정에 따라 조정위원회 조정위원장은 NCP 위원 중 NCP 위원장이 1인을 지명하며, 2인 또는 4인의 조정위원은 NCP 의결을 거쳐 NCP 위원 또는 제기된 사안과 관련한 외부 전문가로 구성한다.¹⁹ 조정위원장이 조정회의를 진행하고 위원회가 조정 절차를 감독한다. 조정위원회는 회의 의사를 최종성명서 내용을 결정하는 NCP(위원)에게 보고한다.

4.2.1.1. Korean Commercial Arbitration Board

The Korea Commercial Arbitration Board (KCAB) was established as the Secretariat for the NCP in 2013. KCAB is Korea's representative alternative dispute resolution (ADR) institution. Its function as the NCP Secretariat represent just a small portion of its broader activities.

The Secretariat has four members, including one Secretary General. Three members work full time on NCP matters and one works part time.

The Secretariat is mandated to serve as the Secretariat of the NCP and oversee the following tasks²⁰:

- General matters of promotion and education of the Guidelines
- Marginal matters related to inquiries about the Guidelines
- Notification regarding the receipt and acceptance of a specific instance submission, preliminary investigation for the initial assessment and issues related to supporting mediation.
- Reporting to MOTIE and the OECD on the NCPs activities.

The Secretariat handles of all of the day-to-day operations of the NCP and serves as the primary interface between the NCP and external stakeholders including parties to specific instances, the OECD Secretariat and other members of the NCP network. In this respect the Secretariat is tasked with organising and facilitating most promotional events under the direction of the commission.

During the handling of the specific instance, the Secretariat will be the primary contact for parties and it will collect information related to specific instances and provide a summary of key points for the commission. The Secretariat will support the commission in drafting the initial and final statements.

The Secretariat plays an important and visible role in the functioning of the NCP.

Many stakeholders noted the high degree of professionalism by staff of the Secretariat in responding to enquiries and handling specific instances. Turnover at KCAB is relatively low and in most cases departing staff usually takes up another position within KCAB. Thus, even when staff working at the Secretariat is replaced, strong institutional knowledge about the NCP remains within KCAB. Additionally the NCP has a strong record keeping mechanism which also supports strong knowledge management and smooth transition of staff.

However, many stakeholders expressed frustration with the difficulty of engaging directly with the commission of the NCP. For example some stakeholders and participants to the specific instance process noted that had never met or spoken with the NCP commission directly, despite requests to do so. It is also generally members of KCAB that represent the NCP at bi-annual NCP meetings at the OECD and that are the main interlocutors with the OECD Secretariat as well as other NCPs from other countries. The NCP has noted that the assistant administrator of the NCP also the head of Foreign Investment Promotion Division of MOTIE normally represents the NCP at these meetings but may assign an alternative representative depending on scheduling issues or the agenda being discussed. In practice, over the past two years this representative has not attended an NCP meeting. Another Commissioner attended one meeting and in the remaining three meetings the NCP was represented by KCAB. This has resulted in challenges with engagement and coordination with the NCP as the Secretariat does not have authority to take decisions on behalf of the NCP (see also section on NCP Coordination). Using the Secretariat as an intermediary body between the NCP commission and key stakeholders including parties to specific instances and other NCPs is reducing the visibility and direct contact of stakeholders with decision makers. The NCP should provide opportunities for direct communication between the commission and key stakeholders.

4.2.1.1. 대한상사중재원

대한상사중재원은 2013년 NCP 사무국으로 지정됐다. 대한상사중재원은 대한민국의 대표적인 대체적 분쟁 해결 기관이다. NCP 사무국 기능은 다양한 활동을 수행하는 대한상사중재원의 일부이다.

사무국 구성원은 사무국장 1명을 포함해 총 4명이다. NCP 업무와 관련해 3명이 전임제, 1명이 시간제이다.

대한상사중재원은 NCP 사무국으로서 다음 업무를 감독할 책임을 진다²⁰:

- 가이드라인 홍보 및 교육에 관한 일반사항
- 가이드라인에 관한 질의와 관련된 부수적인 사항
- 이의 신청 접수, 접수 사실의 통보, 1차 평가를 위한 사전조사, 조정 절차 지원에 관한 사항
- 산업통상자원부와 OECD에 NCP 활동 보고

사무국은 NCP의 모든 일상 업무를 처리하며 이의신청사건 관련 당사자, OECD 사무국, 기타 NCP 네트워크 구성원 등 외부 이해관계자와 NCP의 주요 접점 역할을 한다. 이와 관련해 사무국은 위원회의 지휘에 따라 대부분의 홍보 활동을 조직하고 추진하는 업무를 담당한다.

사무국은 이의신청사건을 처리하는 동안 당사자들의 주요 연락망이 되며, 위원회를 위해 이의신청사건과 관련된 정보를 수집하고 핵심 사항을 요약해 제공한다. 사무국은 위원회의 1차 평가 및 최종성명서 초안 작성을 지원한다.

사무국은 NCP 운영에 있어서 중요하고 가시적인 역할을 한다.

여러 이해관계자들은 사무국 직원들이 문의에 응대하고 이의신청사건을 처리하는 데 높은 전문성을 갖췄다고 언급했다. 대한상사중재원 직원 이직률은 상대적으로 낮으며 대부분의 경우 인사 이동하는 직원은 대한상사중재원 내 다른 직책을 맡는 것이 일반적이다. 또한 사무국 직원이 교체되는 경우에도 대한상사중재원의 NCP 제도에 대한 이해도는 여전히 높다. 또한 NCP는 정보를 강력하게 관리하고 직원 교체에도 차질이 없도록 하는 확실한 기록 방식을 보유하고 있다.

그러나 여러 이해관계자가 NCP 위원과 직접적으로 소통하는 데 어려움을 토로하였다. 예를 들어 이의신청사건에 대한 이해관계자 및 참여자는 몇 차례의 요청에도 불구하고 NCP 위원과 직접 만나거나 대화한 적이 없다고 언급했다. 일반적으로 대한상사중재원 직원이 OECD에서 연 2회 열리는 회의에서 NCP를 대표하며, OECD 사무국은 물론 외국 NCP와도 연락한다. NCP에 따르면 일반적으로 NCP 간사를 맡고 있는 산업부 해외투자과장이 NCP를 대표하지만, 일정이나 논의 사안에 따라 다른 대표자를 지정할 수 있다. 실제 간사는 지난 2년 동안 NCP 회의에 참석하지 않았다. 한 회의에서는 다른 위원이 참석했고, 나머지 세 번의 회의에서는 KCAB가 NCP를 대표했다. 이로써 사무국은 NCP를 대신해 결정을 내릴 권한이 없으므로 NCP와 함께 협력 및 조율하는 데 어려움이 발생했다. (NCP와의 조율에 관한 부분 참고)

이의신청사건 당사자, 다른 NCP 등 주요 이해관계자와 NCP 위원회 사이에서 사무국을 중개 기관으로 활용하고 있어 이해관계자와 결정권자의 접촉 기회가 감소하고 가시성이 감소한다. NCP는 위원회와 주요 이해관계자가 직접적으로 소통할 기회를 제공해야 한다.

2.2.2. Resources

Human and financial resources for the NCP are allocated by Korea's National Assembly to which MOTIE provides an annual financial report.

The budget is overseen by MOTIE and used primarily towards the salaries of the Secretariat staff at KCAB, promotional events and materials, and any other expenses associated with NCP activities (travel etc.). According to the NCP while the budget is limited it does not prevent it from carrying out its mandate. However the NCP is actively seeking increased funding to further enhance its performance.

In recent years resources for the NCP have been increased. For example the number of staff at the KNCP Secretariat increased from three in 2018 to four in 2019 and the budget went up from 250 million won in 2018 to 300 million won in 2019 (approximately 230 000 euro). Currently MOTIE is requesting that the National Assembly approve an increase in budget to 350 million won for 2020.

2.2.3. Reporting

MOTIE, which supervises and supports the NCP through the Chairperson reports to the National Assembly about the KNCP's activities.

Additionally the NCP reports on its activities, including the results of specific instance procedures, to the OECD Secretariat through an annual reporting questionnaire. According to the NCP, information about reporting is explicitly included in the NCP's rules of procedure for specific instances as encouragement to parties to participate actively in the specific instance process.²¹

Table 2.1. Recommendations: Institutional Arrangements

	Findings	Recommendations
1.1	Civil society and trade union stakeholders raised issue that labour experts did not represent worker interests but, in their opinion, the interests of business and the relationship between representatives from MOTIE and civil society and trade union stakeholders appears to be tenuous. Business representative were also of the opinion that they were not adequately represented by the current composition of the NCP.	The NCP should make more efforts to improve relationships with key stakeholders by integrating stakeholder perspectives into its structures or establishing channels for regular meaningful engagement with stakeholders.
1.2	The NCP has a publically announced application process for appointment of Commissioners and according to the NCP as part of this process they collect recommendations from stakeholders including from trade union and civil society. However some trade union and civil society stakeholders do not trust the integrity of the appointment process of NCP commissioners	The NCP should improve the selection process for NCP commissioners to demonstrate it takes into account stakeholder inputs on candidates.
1.3	Using the KCAB Secretariat as an intermediary body between the NCP commission and key stakeholders (including parties to specific instances and other NCPs) is reducing the visibility and direct contact of stakeholders with decision makers.	The NCP should provide more opportunities for direct communication between the NCP commission and key stakeholders.

Notes

¹ MOITIE (2001) *Rules for the Operation of the National Contact Point to Effectively Implement the OECD Guidelines, Article 1.* http://www.ncp.or.kr/servlet/kcab_encp/info/2300

² Founded in 1966, the Korean Commercial Arbitration Board is the representative arbitral institution in Korea that is statutorily authorized to settle disputes under the Korean Arbitration Act, under the auspices of the Ministry of Justice. See

2.2.2. 자원

NCP의 인적, 재정적 자원은 대한민국 국회가 편성하며, 산업부는 매년 국회에 재무 보고서를 제출한다. 예산은 산업부가 감독하며 주로 대한상사중재원 사무국 직원 급여, 홍보 행사 및 자료, NCP 활동(출장 등)과 관련된 기타 비용으로 사용된다. NCP에 따르면 예산이 한정되어 있으나 임무를 수행하는 데 장애가 있는 수준은 아니다. 그러나 더 나은 성과를 위한 예산 확충에 힘쓰고 있다.

최근 NCP 자원이 증가하고 있다. 예컨대 KNCP 사무국 직원 수가 2018년 3명에서 2019년 4명으로 늘어났고 예산 역시 2018년 2억 5천만 원에서 2019년 3억 원(약 23만 유로)으로 증액되었다. 현재 산업부는 3억 5천만 원으로 증액된 2020년도 예산에 대한 국회 승인을 신청했다.

2.2.3. 보고

산업부는 위원장을 통해 NCP를 감독 및 지원하며, 해당 활동에 대해 국회에 보고한다.

또한 NCP는 이의신청사건 처리 결과 등을 포함한 활동내용을 연간 보고서 질문지에 따라 OECD 사무국에 보고한다. NCP에 따르면 보고 관련 정보는 이의신청 당사자들이 본 절차에 적극 참여하도록 독려하기 위해 NCP 절차 규칙에 명시적으로 포함되었다.²¹

표 2.1. 권고사항: 제도적 정비

	발견결과	권고사항
1.1	시민사회와 노조 이해관계자는 노동 전문가가 근로자의 이익을 대변하는 것이 아니라, 그들의 주장에 따르면 기업의 이익을 대변하는 것을 문제 삼았다. 또한 산업부 대표자와 노조 이해관계자 간의 관계가 약한 것으로 보인다. 기업측 대표들 또한 현재 NCP 구성이 기업측 입장을 제대로 대변하지 않는다고 주장했다.	NCP는 이해관계자 견해를 본 구조 안으로 통합시키거나 이해관계자가 정기적이고 유의미하게 참여할 수 있는 채널을 구축해야 한다.
1.2	NCP는 NCP 위원 임명 신청 절차를 공개적으로 발표했으며 NCP에 따르면 이 과정에서 노조 및 시민사회를 포함한 이해관계자들의 권고사항을 수렴한다. 그러나 일부 노조와 시민사회 이해관계자는 NCP 위원 임명 절차를 신뢰하지 못한다.	NCP는 NCP 위원 선정 과정에서 후보자에 대한 이해관계자 입장을 반영하고 있다는 것을 보여야 한다.
1.3	주요 이해관계자(이의신청사건 당사자, 다른 NCP 등)와 NCP 위원 사이에서 대한상사중재원 사무국이 중간매개체 역할을 함으로써 가시성이 떨어지고 이해관계자와 결정권자의 직접적인 접촉 기회가 감소한다.	NCP는 위원과 주요 이해관계자가 직접적으로 소통할 수 있는 기회를 확대해야 한다.

주

- 1 산업통상자원부(2001) OECD 다국적기업 가이드라인 이행을 위한 국내연락사무소의 운영규정 제1조 http://www.ncp.or.kr/servlet/kcab_encp/info/2300
- 2 1966년에 설립된 대한상사중재원은 법무부 지원을 받아 중재법에 따라 분쟁 해결 권한을 법적으로 부여받은 대표적인 국내 중재 기관이다.

http://www.kcabinternational.or.kr/common/index.do?jpath=/contents/sub0402&CURRENT_MENU_CODE=MENU0020&TOP_MENU_CODE=MENU0018

³ Id. Article 4.1

⁴ This individual is employed at the Korean Ministry of Labour and Employment but serves as a non-government labour expert in his capacity as an NCP Commissioner.

⁵ See National Human Rights Commission of the Republic of Korea (2011), Annual Report 2011. “The Commission recommended the Minister of Knowledge Economy to ensure participation and cooperation in NCP of enterprises, labor groups, civic groups, and international organizations.”
<https://www.humanrights.go.kr/site/program/board/basicboard/view?menuid=002003003001&pagesize=10&boardtypeid=7017&boardid=7001532>

⁶ Id. Article 6 & 7

⁷ Id. Article 4.2

⁸ Id. Article 6

⁹ Id. Article 4.3

¹⁰ Id. Article 5

¹¹ Id. Article 20

¹² Id. Article 4

¹³ Id. Article 12.3

¹⁴ Id. Article 4.2

¹⁵ Id. Article 4

¹⁶ Id. Article 18

¹⁷ Id. Article 19.1

¹⁸ At the time of the peer review 33 NCPs were located in Ministries with an economic portfolio (i.e. Ministries of Economy, Trade, Industry, Investment, Business, etc) See OECD (2019) Annual Report on the OECD Guidelines for Multinational Enterprises 2018

¹⁹ Id. Article 11

²⁰ Id. Article 12

²¹ Submission of the Korean NCP to the questionnaire of the OECD Secretariat for the Peer Review

http://www.kcabinternational.or.kr/common/index.do?jpath=/contents/sub0402&CURRENT_MENU_CODE=MENU0020&TOP_MENU_CODE=MENU0018

- 3 규정 제4조제1항
- 4 위 사람은 고용노동부에 고용되었으나 NCP 위원 자격으로 비정부 노동 전문가로 활동하고 있다.
- 5 국가인권위원회 연간보고서(2011)를 참고한다. “국가인권위원회는 NCP에 기업계, 노동계, 시민단체, 국제기구 등의 참여와 협력이 가능하도록 할 것을 지식경제부장관에게 권고했다.”
<https://www.humanrights.go.kr/site/program/board/basicboard/view?menuid=002003003001&pagesize=10&boardtypeid=7017&boardid=7001532>
- 6 규정 제6조, 제7조
- 7 규정 제4조 제2항
- 8 규정 제6조
- 9 규정 제4조 제3항
- 10 규정 제5조
- 11 규정 제20조
- 12 규정 제4조
- 13 규정 제12조 제3항
- 14 규정 제4조 제2항
- 15 규정 제4조
- 16 규정 제18조
- 17 규정 제19조 제1항
- 18 동료평가 당시 33개 NCP가 경제 포트폴리오를 지닌 정부 부처 내에 위치해 있었다(경제, 교역, 산업, 투자, 사업 등의 부처). OECD 다국적기업 가이드라인 연례보고서(2019) 참고
- 19 규정 제11조
- 20 규정 제12조
- 21 OECD 사무국 동료평가 설문지에 KNCP가 제출한 답변

3. Promotion of the Guidelines

The NCP has made an effort to promote the Guidelines through developing promotional materials, using various media platforms, enhancing its website and organising and attending local and international events. The majority of the budget of the NCP, apart from staff salaries, is committed to promotional activities. Business stakeholder feedback was broadly complimentary of these efforts.

3.1. Information and promotional materials

The NCP has developed a promotional video about the OECD Guidelines and NCP available on the homepage of the NCP's website.¹

The NCP has translated various OECD materials into Korean and made them available on their website including:

- OECD Guidelines for Multinational Enterprises (2011)
- OECD Due Diligence Guidance for Responsible Business Conduct
- OECD Annual Reports on the Guidelines for Multinational Enterprises (2016, 2017)
- NCP Peer Review Reports of nine countries²

It has also sought to increase the visibility of the NCP and the Guidelines through providing information about them in the Korea Economic Daily newspaper, Mail Business newspaper and Korea Trade New online as well as offline editions (in 2016 and 2018). The NCP is also considering developing a newsletter publication which can be distributed through MOTIE and KCAB networks.

The NCP has also developed attractive promotional materials explaining the Guidelines, NCP and due diligence processes in Korean which it makes available at various events.

3.2. Website

The NCP has both Korean and English website.³ The website is easily identified through international and national online search engines. The NCP's website provides information on:

- The OECD Guidelines including background and key content;
- OECD Due Diligence Guidance for RBC in Korean and English as well as OECD guidances on supply chains in the minerals, garment and footwear sector, agriculture and guidance for institutional investor, and on stakeholder engagement in the extractive sector;
- Annual reports for the OECD Guidelines for Multinational Enterprises since 2013;
- The NCP—including an introduction, overview of the structure, activities, news and operational rules;
- The specific instance process including who can submit a complaint, how to submit a complaint, and overview of the process;
- Initial Assessments and Final statements for some specific instances handled;

3. 가이드라인의 홍보

NCP는 가이드라인을 홍보하기 위해 홍보물을 개발하고, 다양한 매체를 활용하고, 홈페이지를 개선하고, 국내외 행사를 주최 및 참석하는 노력을 했다. 직원 급여 외 NCP 예산의 대부분은 홍보 활동에 쓰인다. 기업 이해관계자들은 이러한 노력을 대체로 높이 평가했다.

3.1. 정보 및 홍보활동

NCP는 OECD 가이드라인 및 NCP 홍보 영상을 만들었으며 이를 NCP 홈페이지에 공개했다.¹ NCP는 아래 목록을 포함해 여러 OECD 자료를 한국어로 번역해 홈페이지에 공개했다:

- OECD 다국적기업 가이드라인(2011)
- 기업책임경영(RBC)에 대한 OECD 실사지침
- OECD 다국적기업 가이드라인 연례보고서(2016, 2017)
- 9개국 NCP 동료평가 보고서²

또한 NCP는 NCP와 가이드라인의 가시성을 높이기 위해 한국경제 신문, 매일경제 신문, 한국무역 홈페이지 및 신문(2016, 2018)에 관련 정보를 제공했다. 나아가 산업부와 대한상사중재원 네트워크를 활용한 뉴스레터 발간 및 배포를 고려하고 있다.

NCP는 또한 가이드라인, NCP, 실사 절차를 잘 설명하는 홍보물을 국문본으로 만들어 각종 행사에서 배포하고 있다.

3.2. 웹사이트

NCP는 국문 및 영문 홈페이지를 운영한다.³ 홈페이지는 국내외 검색 사이트를 통해 쉽게 찾을 수 있으며, 아래 자료를 공개했다:

- OECD 가이드라인(배경, 핵심 내용 등)
- 국문 및 영문 기업책임경영(RBC)에 대한 OECD 실사 지침은 물론, 광물 공급망, 의류 및 신발, 농업, 기관투자자, 그리고 채광 부문에서의 이해관계자 참여에 관한 각 OECD 실사 지침
- OECD 다국적기업 가이드라인 연례보고서(2013년 이후)
- NCP(소개, 대략적 구조, 활동, 소식, 운영규정 등)
- 이의신청절차(대상, 방법, 대략적 절차 등)
- 처리된 이의신청사건에 대한 1차 평가 및 최종성명서

- Information on how to submit a general inquiry;
- Links to other relevant resources (e.g. Mediation Procedure Manual for Specific Instances and OECD papers)

Some stakeholders noted that the creation of the website in 2014 and its regular upkeep has considerably improved the visibility and transparency of the NCP and that materials are easy to find.

3.3. Promotional plan

Although the NCP makes decisions annually about promotional activities as a function of the budget it has not developed a separate strategy for promotion. The NCP should develop a separate strategic promotional plan to help refine its focus on promotional activities that result in most impact, such as addressing particular topics of Guidelines, targeting specific sectors or smaller and medium-sized enterprises. For example, engaging with key government agencies (see below) or a broader range of industry associations can increase the visibility of the NCP and introduce a multiplier effect for outreach activities. The same goes for promotional activities to civil society organisations and trade unions. A promotional strategy can also consider the objectives of outreach activities, how to measure their impact and take into account how they align with other policy goals or activities.

3.4. Promotional events

The NCP and mostly the Secretariat engages in promotional activities through organising relevant domestic and international events and gathering stakeholder inputs.

For example in 2018 they participated in two stakeholder meetings organized by lawmakers and one meeting organized by itself with Business Institute for Sustainable Development (BISD) and the Korea Chamber of Commerce and Industry (KCCI) on *CSR risks and countermeasures for exporting businesses*. In the same year the Secretariat also organised promotional presentations on the Guidelines in Vietnam, Indonesia and two in Seoul. (see Annex A). Outreach in countries where Korean businesses operate can be very valuable to informing international stakeholders about the NCP and the Guidelines. Many stakeholders expressed support for these types of promotional events and suggested that international outreach can be increased. In this respect the NCP could engage more closely with its foreign embassies and Ministry of Foreign Affairs to raise awareness internationally in a resource efficient manner. (See also below).

The stakeholders noted that awareness of the Guidelines and the NCP is still relatively low across Korean businesses and industry associations. Most industry associations participating in the peer review process noted that they were not aware of the NCP prior to being invited to participate in the peer review. As noted above, developing a separate promotional strategy could be helpful to refine the focus on promotional efforts towards activities with the most impact. In this respect engaging with leading Korean businesses, industry associations and chambers of commerce, and working with them to promote awareness across their membership or business relationships could help increase the visibility of the Guidelines and the NCP mechanism.

Business stakeholders also suggested specific materials that could be useful for promotion such as further guidance on how the Guidelines interact with other standards on responsible business conduct as well as case studies demonstrating how due diligence approaches can be implemented in practice and examples of successful outcomes with respect to specific instances handled by the NCPs.

- 일반적인 질문 제기 방법
- 기타 관련 자료 링크(이의신청사건에 관한 조정절차 매뉴얼, OECD 자료 등)

일부 이해관계자는 홈페이지가 2014년에 제작된 이후 정기적으로 업데이트되면서 NCP의 가시성과 투명성이 상당히 향상됐고, 자료를 쉽게 찾을 수 있다고 언급했다.

3.3. 홍보계획

NCP는 예산에 따라 매년 홍보 활동을 결정하며, 별도의 홍보 전략을 세우지 않았다. NCP는 가이드라인의 특정 주제, 특정 분야, 또는 중소기업을 공략하는 등 효과가 큰 홍보 활동에 초점을 둔 별도의 홍보 전략을 수립해야 한다. 예컨대 주요 정부 기관(아래 참고) 또는 다양한 산업 협회와 협력하면 NCP의 가시성을 높이고 활동 반경을 넓히는 파급효과를 만들 수 있다. 시민사회 단체와 노조에 대한 홍보 활동도 마찬가지다. 또한 홍보 활동의 목표, 효과 측정 방법, 기타 정책 목표나 활동과 일치시키는 방법 등을 고려해볼 수 있다.

3.4. 홍보행사

NCP, 주로 사무국이 국내외 행사를 주최하고 이해관계자 의견을 수렴하는 방식으로 홍보 활동을 하고 있다.

NCP는 2018년에 국회의원이 주최한 이해관계자 간담회에 두 차례 참석했고, 대한상공회의소, 지속가능경영원과 함께 ‘수출기업의 CSR 리스크와 대응전략’을 주제로 세미나를 주최했다. 또한 사무국은 같은 해에 베트남, 인도네시아, 서울에서 두 차례 가이드라인 홍보 설명회를 개최했다 (부록 1 참고). 한국 기업이 진출한 외국에서 홍보 활동을 하는 것은 국제적으로 이해관계자의 NCP와 가이드라인에 대한 이해를 증진하는 데 매우 중요할 수 있다. 여러 이해관계자가 이러한 홍보 행사에 대해 지지를 표명했으며 해외 활동을 확대할 것을 제안했다. 이와 관련해 NCP는 외국 대사관, 외교부와 더 긴밀하게 협력해 효율적인 방식으로 인지도를 높일 수 있다 (아래 참고).

이해관계자들은 한국 기업과 산업 협회 전반적으로 NCP와 가이드라인에 대한 인식이 여전히 상대적으로 낮다고 답했다. 동료평가에 참여한 대부분의 산업 협회는 이번 행사에 초대받기 전까지는 NCP를 알지 못했다고 했다. 위에 언급한 바와 같이 별도의 홍보 전략을 마련하면 홍보 효과가 큰 활동에 집중하는 데 도움이 될 수 있다. 이와 관련해 주요 한국 기업, 산업 협회, 상공회의소와 협력해 회원 기업이나 관련 기업을 대상으로 홍보활동을 함으로써 가이드라인과 NCP 구조 및 절차에 대한 가시성을 높일 수 있다.

기업 이해관계자들도 구체적이고 유용한 홍보 방식을 제안했다. 예컨대 가이드라인이 여타 기업책임경영(RBC) 기준과 어떻게 상호작용하는지에 대한 추가 설명, 실사를 실제로 어떻게 진행하는지에 대한 사례, NCP가 구체적인 사안을 어떻게 성공적으로 처리했는지에 대한 사례를 보여주는 방안이 제기됐다.

3.5. Promotion of policy coherence

The NCP has three ministries represented in its structure, MOTIE, the Ministry of Environment, and the Ministry of Labour and Employment. It can also reach out to other parts of the government for expertise as necessary during the handling of specific instances.

Only government agencies that are part of the structure of the NCP participated in the peer review of the NCP. The NCP does not demonstrate having a close and regular relationship with all government agencies with complementary or related mandates or that it regularly promotes policy coherence on responsible business conduct. For example, the NCP noted that it does not engage closely or regularly with the Ministry of Justice nor the National Human Rights Commission of Korea although both institutions have developed recommendations around the Guidelines and the NCP. However it also mentioned that some government NCP commissioners have participated in meetings with the National Human Rights Commission and the Ministry of Justice to raise awareness of the Guidelines and promote cooperation.

The Ministry of Justice and National Human Rights Commission of Korea hold the mandate for the development and implementation of Korea's National Human Rights Plan of Action (NAP) for 2018~2022 which aims to enhance and raise awareness about human rights and includes recommendations related to business and human rights as well as the NCP itself. Specifically it notes as a goal to:

"Improve the operation of NCP, through:

- Diversifying the composition of organization to make possible for neutral and professional personnel to participate
- Share best practices to enhance the effectiveness of guidelines
- Expand the participation of the persons concerned including NGOs, employer's federation, etc.
- Strengthen consistent promotion on the NCP system including its functions."⁴

The NCP noted that it has not been involved in the development of the NAP or its implementation. However it noted that government representatives who are also KNCP commissioners were involved.

In August 2018, National Human Rights Commission of Korea (NHRCK) distributed a Human Rights Manual for State Owned Enterprises to 988 national and local public institutions and state owned enterprises (SOE) 30 ministries, 17 local governments. In the manual the NHRCK recommended adoption of 'human rights management assessment index' when evaluating public institutions and SOEs. Several ministries including Ministry of Trade, Industry and Economy and Ministry of the Interior and Safety are seeking to introduce this recommendation. Additionally all public institutions and SOEs in Korea now provide education to incorporate human rights in their structure, and along with education and training on the Guidelines and the role of the NCP.

Additionally the NCP does not engage closely with the Ministry of Foreign Affairs nor international embassies, which may be useful agencies for promoting the Guidelines as well as the NCPs complaints procedures.

That being said the NCP has noted that MOTIE, and the Ministry of Employment and Labor, two ministries represented on its structure, are convening with Ministries of Justice, Foreign Affairs and others to discuss measures to support labor management issues of business in overseas markets. This is in response to the objective of the NCP to prevent human rights violation of local workers by business in overseas market.

The NCP should make additional efforts to engage more regularly and broadly with other relevant parts of government such as the Ministries of Justice, Foreign Affairs as well as the National Human Rights Commission to build synergy and efficiency in promotional efforts, drive policy coherence and enhance the visibility of the NCP.

3.5. 정책 일관성 홍보

NCP 구조를 보면 산업부, 환경부, 고용부 3개의 부처가 대표된다. NCP는 이의신청사건과 관련해 전문성이 필요한 경우 다른 정부 기관의 협조를 구할 수 있다.

NCP 구조에 포함되는 정부 부처들만 이번 동료평가에 참여했다. NCP는 기업책임경영(RBC) 보완 또는 관련 규정에 대해 모든 정부기관과 긴밀하고 정기적인 관계를 유지하거나 정책 일관성을 정기적으로 홍보하고 있다는 것을 분명히 보여주지 않는다. 예를 들어 NCP는 법무부와 국가인권위원회가 가이드라인과 NCP에 대한 권고를 마련했음에도 불구하고 두 기관과 긴밀하거나 정기적으로 협력하는 것은 아니라고 언급했다. 그러나 NCP는 가이드라인에 대한 이해 제고 및 협력 증진을 위해 일부 NCP 정부 위원이 국가인권위원회와 법무부와의 회의에 참석했다고 덧붙였다.

법무부와 국가인권위원회는 인권의 보호 수준과 인식을 제고하기 위한 ‘2018-2022 국가인권정책기본계획’을 수립하고 이행하는 책임을 진다. 본 계획에는 기업과 인권은 물론 NCP에 대한 제언도 포함한다. 구체적인 목표는 다음과 같다.

“아래와 같이 NCP 운영을 개선한다:

- 중립적이고 전문성 있는 인사가 참여할 수 있도록 구성을 다양화
- 가이드라인의 효과성을 제고하기 위해 해외 이의신청사건 우수 사례 공유
- NGO, 사용자단체 등 이해관계자 참여 확대
- NCP 기능 등에 대한 지속적인 홍보 강화”⁴

NCP는 국가인권정책기본계획의 수립이나 이행에 관여한 바가 없다고 언급했다. 그러나 정부 대표이자 KNCP 위원이 이에 관여했다고 덧붙였다.

국가인권위원회는 2018년 8월 ‘공공기관 인권경영 매뉴얼’을 988개 국내 공공기관 및 공기업, 30개 정부부처, 17개 자치단체에 배포했다. 국가인권위원회는 매뉴얼을 통해 공공기관 및 공기업 경영평가에 ‘인권경영 평가지표’의 신설을 권고했다. 산업부, 행안부 등 부처는 권고안 도입을 검토하고 있다. 국내 모든 공공기관과 공기업은 인권경영 체계 구축을 위한 교육을 진행하고 있으며, 이러한 교육에 가이드라인과 NCP 역할에 대해 설명하고 있다.

또한 NCP는 가이드라인과 NCP의 이의신청사건 절차를 홍보하는 데 유용할 수 있는 외교부나 해외 대사관과의 긴밀한 협력을 하지 않고 있다.

NCP에 따르면, 본 구조에 포함된 두 부처인 산업부, 고용부가 법무부, 외교부 등과 함께 해외진출 기업의 노사문제 지원방안에 대해 협의하고 있다. 이러한 노력은 해외진출 기업의 현지 노동자 인권 침해를 방지하기 위한 NCP의 취지에 따른 것이다.

NCP는 홍보 활동의 효과와 효율을 높이고, 정책 일관성을 추진하고, NCP 가시성을 강화하기 위해 법무부, 외교부, 국가인권위원회 등 관련 정부 기관과 더 정기적이고 광범위하게 협력하는 노력을 기울여야 한다.

3.6. Proactive agenda

The NCP has seeks to promote and raise awareness about OECD Due Diligence guidance documents, through its website, and during presentations made at promotional events. The NCP’s website has both English and Korean versions available of 1) OECD Due Diligence Guidance for Responsible Business Conduct, 2) OECD Due Diligence Guidance for Responsible Supply Chains of Minerals from Conflict-Affected and High-Risk Areas, 3) OECD Due Diligence Guidance for Meaningful Stakeholder Engagement in the Extractive Sector, and 4) Responsible Business Conduct for Institutional Investors. The NCP is also planning to release translations of the OECD Due Diligence Guidance for Responsible Supply Chains in the Garment and Footwear Sector, OECD-FAO Guidance for Responsible Agricultural Supply Chains as well as the paper on Due Diligence for Responsible Corporate Lending and Securities Underwriting.

It has also noted that it plans to organise presentations for stakeholders including relevant business associations to raise awareness of the guidance’s and to monitor and assess awareness levels regarding the Guidelines and related due diligence guidances. The OECD Secretariat is developing a questionnaire for adherents on monitoring uptake and implementation of due diligence which can provide the basis of these monitoring efforts.

3.7. Requests for information

The NCP has a form for “general enquiries” available on its website. It is the responsibility of the Secretariat to respond to such enquires. According to the NCP the most common enquiries received concern filing of specific instances and the relationship of KCAB to the NCP. The Secretariat makes efforts to respond to all enquires in a prompt manner.

Table 3.1. Recommendations: Promotional Activities

	Findings	Recommendations
2.1	The NCP makes decisions annually about promotional activities as a function of the budget it has not developed a separate strategy for promotion.	The NCP should develop a separate strategic promotional plan to help it refine its focus on promotional activities that result in most impact.
2.2	The NCP does not demonstrate having a close and regular relationship with all government agencies with complementary or related mandates or that it regularly promotes policy coherence on responsible business conduct.	The NCP should make additional efforts to engage more regularly and broadly with other relevant parts of government such as the Ministries of Justice, Foreign Affairs as well as the National Human Rights Commission.

Notes

¹ See: https://www.youtube.com/watch?time_continue=3&v=wVobXu8NKsA&feature=emb_logo (only available in Korean).

² Chile, Germany, France, Switzerland, Italy, Belgium, Denmark, Norway and Japan

³ Korean: http://www.ncp.or.kr/servlet/kcab_ncp/info/2000) and English: http://www.ncp.or.kr/jsp/kcab_encp/index.jsp

⁴ The 3rd National Action Plan (NAP) for the Promotion and Protection of Human Rights Republic of Korea 2018 to 2022, <https://mk0globalnapshvllfq4.kinstacdn.com/wp-content/uploads/2017/11/3rd-hr-nap-of-republic-of-korea-2018-2022-chapter-8-bhr-only-by-khis-2018-11-24.pdf>

3.6. 사전대책 의제

NCP는 웹사이트, 홍보 설명회를 통해 OECD 실사 지침을 홍보하고 인식을 제고하고자 한다. NCP는 웹사이트에서 국문 및 영문으로 1) 기업책임경영(RBC)에 대한 OECD 실사지침, 2) 분쟁 및 고위험 지역 광물의 책임 있는 공급망에 대한 OECD 실사지침, 3) 채광 부문의 의미 있는 이해관계자 참여를 위한 OECD 실사지침, 4) 기관투자자를 위한 기업책임경영(RBC) 자료를 제공하고 있다. 나아가 ‘책임있는 의류 및 신발 산업 공급망에 관한 OECD 실사지침’, ‘책임있는 농업 공급망에 관한 OECD-FAO 실사지침’, ‘책임있는 기업대출 및 증권인수에 관한 실사’에 대한 자료가 번역될 예정이다.

NCP는 또한 지침에 대한 인식을 높이고, 가이드라인과 관련 실사지침에 대한 이해도를 감독 및 평가하기 위해 관련 산업협회 등 이해관계자를 대상으로 설명회를 주최할 계획이다. OECD 사무국은 실사 참여자의 감독 및 이행에 관련한 질문지를 준비하고 있으며, 이를 통해 감독 활동에 대한 기반을 마련할 수 있을 것이다.

3.7. 정보요청

NCP는 웹사이트에 ‘일반 질의서’ 양식을 제공하고 있다. 사무국은 이 문의에 대응할 책임이 있다. NCP에 따르면 이의신청사건, 대한상사중재원과 NCP에 대한 관계에 대한 문의가 대부분이다. 사무국은 질문에 대해 신속하게 대응하려고 노력하고 있다.

표 3.1. 권고사항: 홍보 활동

	발견결과	권고사항
2.1	NCP는 예산에 따라 매년 홍보 활동을 결정하며, 별도의 홍보 전략을 세우지 않았다.	NCP는 효과가 큰 홍보 활동에 초점을 둔 별도의 홍보 전략을 수립해야 한다.
2.2	NCP는 상호보완적 권한 혹은 관련 권한을 갖는 모든 정부 부처와 정기적으로 긴밀히 소통하는 모습 또는 기업책임경영에 관한 정책일관성을 촉진하는 모습을 보여주고 있지 못하다.	NCP는 법무부, 외교부, 국가인권위원회 등 관련 정부 기관과 더 정기적이고 광범위하게 협력하는 노력을 기울여야 한다.

주

- ¹ https://www.youtube.com/watch?time_continue=3&v=wVobXu8NKsA&feature=emb_logo (국문만 제공) 참고
- 칠레, 독일, 프랑스, 스위스, 이탈리아, 벨기에, 덴마크, 노르웨이, 일본
- 국문: http://www.ncp.or.kr/servlet/kcab_ncp/info/2000, 영문: http://www.ncp.or.kr/jsp/kcab_encp/index.jsp
- 제3차 국가인권정책기본계획(2018-2022), <https://mk0globalnapshvllfq4.kinstacdn.com/wp-content/uploads/2017/11/3rd-hr-nap-of-republic-of-korea-2018-2022-chapter-8-bhr-only-by-khis-2018-11-24.pdf>

4. Specific instances

4.1. Overview

At the time of the writing of this report 20 specific instances have been closed by the NCP and two were ongoing. Among the closed cases 5 were concluded and 15 cases were not accepted for further examination:

Amongst the 5 concluded cases:

- Two were concluded with agreement between the parties after mediation.¹
- One was concluded because a resolution was reached by the parties outside of the NCP specific instances process.²
- Two cases were concluded after one of the parties no longer agreed to engage in mediation and the parties could not reach an agreement.³

Among the 15 cases not accepted for further examination:

- Three cases were not accepted as the NCP concluded that the issues raised were not related to business activity.⁴
- Two cases were not accepted as the NCP concluded that the companies in question were not a multinational.⁵
- Two cases were not accepted due to parallel proceedings.⁶
- Seven cases were not accepted as the issues raised were not considered to be material or substantiated.⁷
- One case was not accepted because there was no relation between the enterprise and the submitter.⁸

An overview of all closed cases handled by the NCP is available in Annex D.

4.2. Rules of procedure

The website of the Korean NCP provides brief overview of the procedure followed during handling of specific instances. Additionally procedural rules around specific instance handling are also included in the Rules. The NCP has also developed a 'Mediation Procedure Manual' in 2018, which provides an overview of procedures that should be followed during a mediation, including: opening a meeting, pre-procedure, conducting a mediation meeting and closing the meeting.

Some parties to specific instances expressed confusion about the roles of different bodies in the process and which body was actually handling the cases as they only interfaced with the Secretariat. (See Box 4.1).

The roles and the responsibilities of different NCP bodies involved in handling specific instances should be clarified. This can be done for example by explicitly noting who is handling and making decisions at each stage of the process in the procedural overview or Rules. For example, there could be greater clarity about the fact that the Secretariat will handle the initial review of submission, how initial assessment decisions are reached and who drafts and must decide upon initial assessment and final statements (the Secretariat or commission, where relevant the Mediation Committee).

4. 이의신청사건

4.1. 개요

본 보고서 작성일을 기준으로 NCP는 20건의 이의신청사건을 종결했으며, 2건이 진행 중이다. 20건 중 5건은 종결되었으며 15건은 추가 조사가 인정되지 않았다.

종결된 5건은 다음과 같다:

- 2건은 조정 후 당사자들이 합의함에 따라 종결¹
- 1건은 NCP의 이의신청사건 절차 외 방식으로 당사자들이 합의함에 따라 종결²
- 2건은 한 당사자가 조정에 참여하지 않겠다고 하여 양 당사자가 합의에 이르지 못함에 따라 종결³

추가 조사가 인정되지 않은 15건은 다음과 같다.

- 3건은 제기된 사안이 기업 활동과 관련이 없다는 NCP 결론에 따라 추가 절차가 진행되지 않음⁴
- 2건은 해당 기업이 다국적기업이 아니라는 NCP 결론에 따라 추가 절차가 진행되지 않음⁵
- 2건은 병행 절차로 인해 추가 절차가 진행되지 않음⁶
- 7건은 제기된 사안이 중대하거나 입증되지 않았다고 판단해 인정되지 않음⁷
- 1건은 기업과 제출인의 관계가 없어 인정되지 않음⁸

NCP가 처리해 종결된 모든 사건에 관한 개요는 부록 D를 참고한다.

4.2. 절차규정

KNCP 웹사이트는 이의신청사건 처리 절차에 관한 간략한 개요를 제공한다. 또한 이의신청사건 처리 절차 규정은 운영규정에도 포함되어 있다. NCP는 2018년에 ‘조정 절차 매뉴얼’을 만들었으며 매뉴얼은 회의 개시, 사전 절차, 조정 회의 진행, 회의 종료 등 준수해야 하는 절차 개요를 설명한다.

일부 이의신청사건 당사자는 오직 사무국과 연락을 취하기 때문에 절차 중 각 조직의 역할이 무엇이고, 어느 조직이 실제로 사건을 다루는지 혼란스럽다고 언급했다. (상자 4.1 참조)

이의신청사건을 처리하는 데 관련된 여러 NCP 조직의 역할과 책임을 명확히 해야 한다. 예컨대 제출 서류는 사무국에서 먼저 검토한다는 점, 1차 평가서 관련 의사결정 방법, 1차 평가서와 최종성명서의 작성 및 의사결정 주체(사무국 또는 위원, 관련이 있는 경우에는 조정위원회)를 훨씬 더 명확히 할 수 있다.

Box 4.1. Daewoo International, KOMSCO and KNTC Watch et. al. concerning forced labour in the cotton sector in Uzbekistan (2014)

In December 2014, the Korean NCP received a submission by the NGOs Korean Trans National Corporations Watch (KTNC Watch), Cotton Campaign, and Anti-Slavery International, alleging that Daewoo International, Korea Minting, Security Printing & ID Card Operating Cooperation (KOMSCO) and companies which had invested to Daewoo International had breached the human rights provisions of the Guidelines in Uzbekistan. More specifically the NGOs alleged that the companies had breached the Guidelines by continuing to purchase cotton produced in Uzbekistan through Daewoo Textile Fergana and Bukhara (two wholly owned and operated subsidiaries of Daewoo International), despite their awareness of on-going state-sponsored forced labour in the country.

The NCP undertook an initial assessment of the specific instance and concluded that it did not merit further consideration. While acknowledging the link between the enterprises' activity and the issue of forced labour, the NCP did not consider that the enterprises breached due diligence duties or contributed to forced labour. The NCP also concluded that the companies were not in a position to use leverage vis-a-vis the Uzbekistan government.

One party to this specific instance noted that the process was very well explained and that participation in the specific instance helped to clarify the expectations of the Guidelines. The other party noted it was difficult to understand who was actually handling and deciding the case and to meet directly with NCP commissioners. It noted that it disagreed with the reasoning of the NCP in its initial assessment and that the NCP failed to consider in detail whether the company conducted adequate due diligence, the primary issue raised in the submission. The NCP noted that based on its records the party did have one meeting with a commissioner.

4.2.1. Submission

The NCP website includes information on who can submit a complaint and instructions on how to submit a complaint. It notes that '[a]ny stakeholder who may be concerned with the Guidelines such as multinational enterprises, workers and NGOs can submit a complaint against activities of multinational enterprises.'⁹

It also notes that anyone wishing to submit a complaint should provide the following information to the NCP: "1) Identity information (name, resident registration number, address, contact information, occupation etc.), 2) Name of multinational enterprise, specific activities and supporting evidence, 3) Relevant articles and activities considered to be in breach of the Guidelines, 4) Interests related to the breach of the Guidelines, and 5) Other references related to the issue."¹⁰

4.2.2. Initial assessment

The Rules describe a two-stage initial assessment process. They note that when a complaint is received the NCP will notify the parties of its decision to accept or refuse the complaint for further consideration normally within 30 days¹¹.

According to the Secretariat this decision is based on whether all the necessary information has been provided and whether the submission falls within the scope of the Guidelines. Where information is missing the Secretariat will invite parties to submit the required information.

This stage is a preliminary administrative check of the submission. If the submission is refused the Secretariat will communicate the reasons for the rejection¹². According to the NCP when a complaint is

상자 4.1. 우즈베키스탄 면화사업 강제노동 관련 한국기업인권네트워크(KNTC Watch) 등 vs. 대우인터내셔널, 한국조폐공사 사건 (2014)

2014년 12월, NGO인 한국기업인권네트워크(KTNC Watch), 코튼캠페인(Cotton Campaign) 및 국제 반노예제연합(Anti-Slavery International)은 대우인터내셔널, 한국조폐공사 및 대우인터내셔널에 투자한 기업이 우즈베키스탄에서 가이드라인 인권 조항을 위반했다며 KNCP에 이의신청을 신청했다. 구체적으로, 해당 NGO들은 해당 기업들이 우즈베키스탄 정부 주도의 강제노동 행위가 존재함을 인지하고 있었음에도 불구하고 Daewoo Textile Fergana 및 Bukhara(대우인터내셔널이 100% 소유 및 운영하는 두 자회사)를 통해 우즈베키스탄에서 원면을 계속 구매함으로써 가이드라인을 위반했다고 주장했다.

NCP는 이의신청사건에 대해 1차 평가를 내리며 추가 조사를 진행할 필요가 없다며 절차를 종료했다. NCP는 해당 기업 활동과 강제노동과의 연관성은 인정하나, 해당 기업이 실사 의무를 위반하였거나 강제노동에 기여했다고 보기 어렵고, 나아가 우즈베키스탄 정부에 대해 영향력을 행사할 수 있는 지위에 있지 않다고 결론지었다.

해당 이의신청사건의 한 당사자는 절차가 매우 잘 설명되었으며 이의신청사건 절차에 참여함으로써 가이드라인이 뜻하는 바를 분명히 이해하는 데 도움이 되었다고 했다. 반면, 다른 당사자는 해당 사건을 누가 실제로 처리하고 결정하는지 이해하기 어려우며, NCP 위원을 직접 만나기 어렵다고 언급했다. 또한 NCP의 1차 평가의 논리에 동의하지 않으며, 제기된 사안의 주요 쟁점, 즉 기업이 실사를 충분히 했는지에 대해 NCP가 상세히 검토하지 않았다고 덧붙였다. NCP는 기록에 근거해 해당 당사자가 한 위원과 한 차례 회의를 가진 적이 있다고 언급했다.

4.2.1. 이의 신청

NCP 웹사이트에는 이의신청 주체와 방법에 대한 정보를 제공한다. 웹사이트에 따르면 ‘다국적기업, 근로자, NGO 등 가이드라인과 관련된 이해관계자면 누구나 다국적기업의 활동에 대해 이의를 신청할 수 있다.’⁹

웹사이트에 따르면 이의를 NCP에 신청하기 위해 다음 내용을 제출해야 한다. “1) 신청인의 인적사항(성명, 주민등록번호, 주소, 연락처, 직업 등), 2) 해당 다국적기업명, 구체적인 행위 내용 및 입증 자료, 3) 위반하였다고 판단되는 가이드라인의 관련 조항 및 위반 내용, 4) 해당 가이드라인 위반행위에 대한 이해관계, 5) 기타 해당건과 관련된 자료”¹⁰

4.2.2. 1차평가

운영규정에 따르면 1차 평가는 두 단계를 거친다. NCP는 이의신청일로부터 통상 30일 이내에 접수 여부를 결정하고, 이를 당사자들에게 통보한다.¹¹

사무국에 따르면 신청의 접수 여부는 필요한 자료가 모두 제출됐는지, 신청이 가이드라인 적용 범위에 속하는지에 따라 판단한다. 자료가 누락된 경우 사무국은 당사자에게 필요한 정보를 제출할 것을 요청한다.

이 단계는 이의 신청의 사전 행정 절차다. 신청이 거부된 경우 사무국은 거부 사유에 대해 설명한다.¹² NCP에 따르면 신청이 접수된 경우 전화 또는 대면 방식으로 이의신청사건 절차에 대한 정보를 제공한다.

accepted the Secretariat arranges a call or in-person meeting to provide information about the specific instance procedure.

After the Secretariat undertakes an initial check of the submission and accepts it, the NCP commissioners undertake an initial assessment of whether the issues raised merit further examination. The Rules note that this will be done within 90 days of the receipt of the submission. During this time the Secretariat will collect the information regarding the case, develop summaries of the main issues and send the information to the NCP commissioners to review.

According to the Rules, the NCP or the Secretariat shall hear opinions from both parties before making a decision to carry out further procedures¹³.

According to the NCP, this means that the NCP will engage in fact finding which can include collecting information and exchanging opinions between with parties at least twice, meeting with both parties and consulting with other stakeholders as relevant.

Submitters of specific instances which did not reach mediation have noted that they never met directly with NCP commissioners while their specific instance was being considered and did not understand who was making decisions about their submission. As such they did not feel sufficiently heard by decision makers during the initial assessment process.

The Rules note that the NCP will inform the parties of its decision of whether to proceed and also publish its decision on its website.¹⁴

According to the Rules the NCP assesses whether to accept a specific instance for further examination based on the six factors in the procedural guidance:

1. the identity of the party concerned and its interest in the matter
2. whether the issue is material and substantiated
3. whether there seems to be a link between the enterprise's activities and the issue raised in the specific instance
4. the relevance of applicable law and procedures, including court rulings
5. how similar issues have been, or are being, treated in other domestic or international proceedings
6. whether the consideration of the specific issue would contribute to the purposes and effectiveness of the Guidelines.¹⁵

In practice the NCP has reported accepting 5 (25%) of the specific instances which were closed at the date of drafting this report¹⁶ It has not accepted 15(75%) of closed specific instances.¹⁷ Some specific instances were closed due to parallel proceedings, interpretations of the meaning of "multinational enterprise" and where the alleged impacts in question were linked to government activity (see summary above).

사무국이 신청을 사전 확인 후 접수하면, 이후 NCP 위원은 해당 사안에 대한 추가조사 진행 여부에 대한 1차 평가를 실시한다. 규정에 따르면 이 절차는 신청서가 접수된 날로부터 90일 내에 종료된다. 이 동안 사무국은 사건 관련 정보를 수집하고, 주요 사안에 대한 요점을 정리하고, 이 정보를 NCP 위원에게 보내 검토하도록 한다.

규정에 따르면 NCP 또는 사무국은 추가 절차 진행 여부를 결정하기에 앞서 양측 당사자의 의견을 들어야 한다.¹³

즉, NCP에 따르면 NCP는 정보를 수집하고, 당사자들 간 의견을 최소 2회 교환하고, 양측 당사자를 만나고, 관련 이해관계자와 협의하는 등 사실조사 과정을 거친다.

조정에 이르지 못한 이의신청인들의 말에 의하면 본 이의신청사건이 심의되는 동안 NCP 위원을 직접 만난 적이 없으며, 제출한 사안에 대한 결정권자가 누구인지 알 수 없었다고 한다. 이에 따라 이의신청인들은 1차 평가 절차 동안 결정권자가 그들의 의견을 충분히 반영하지 못했다는 느낌을 받았다.

규정에 따르면 NCP는 추가 절차 진행 여부를 당사자들에게 통보하고 홈페이지에 공표한다.¹⁴

규정에 따르면 NCP는 다음 6 개 사항을 고려해 이의신청사건에 대한 추가 조사 여부를 평가한다.

- 1) 관련 당사자의 신원 및 당해 쟁점에 대한 이해관계
- 2) 당해 쟁점이 중대하고 입증된 것인지 여부
- 3) 기업활동과 이의신청에서 제기된 쟁점 간 연관성 여부
- 4) 법원 판결을 포함해 적용가능한 법령 및 절차의 관련성
- 5) 유사한 쟁점의 국내외 처리 결과
- 6) 구체적인 쟁점 검토의 가이드라인의 목적 및 효용성에 대한 기여 여부¹⁵

본 보고서 작성일을 기준으로 NCP는 종결된 이의신청사건 중 실제 5건(25%)은 추가 절차를 인정했다고 보고했다.¹⁶ 종결된 이의신청사건 중 15건(75%)은 추가 절차를 인정하지 않았다.¹⁷ 이의신청사건이 종결된 이유로 절차의 병행, ‘다국적기업’ 의미에 관한 해석, 사안에서 주장한 영향과 정부 활동과의 연관성 등이 있다(위 요약 참고).

Box 4.2. KEXIM, Daewoo E&C and JRPM, PSPD, KTNC WATCH (2018)

On 24 October, 2018, the Jalaur River for the People's Movement (JRPM), the People's Solidarity for Participatory Democracy (PSPD) and the Korean Transnational Corporations Watch (KTNC Watch) submitted a specific instance to the Korean NCP alleging that the Export-Import Bank of Korea (KEXIM) and Daewoo Engineering and Construction Co., Ltd (Daewoo E&C), did not observe the Guidelines with regards to the Jalaur River MultiPurpose Project II in the Philippines.

The submitters alleged that the respondents were aware of the violations of the indigenous people's human rights as a result of the project. More specifically, the submitters asserted that the Philippine government did not mitigate the risks of a potential earthquake and an involuntary resettlement plan. Additionally, the government allegedly did not provide adequate compensation for lost farmland and cemeteries and violated the Free, Prior and Informed Consent (FPIC) process.

On 18 January 2019, the Korean NCP undertook an initial assessment in which it concluded the specific instance does not merit further examination as the project was developed by the Philippine government and the loan provided by KEXIM did not qualify as a commercial activity as it was classified as a non-commercial project.

One party to the case noted that the NCP was professional, responsive and timely in its handling of the specific instance. It also noted that additional outreach to developing countries where Korean companies operate would be useful in preventing future issues. It also noted that having more detailed instructions around confidentiality could make the process more efficient. The other party noted that it had difficulties in arranging meetings with the NCP commissioners and that they felt the interpretation of the Guidelines in the initial assessment was overly narrow.

4.2.3. Good offices

Under the Rules the NCP will offer good offices to help the parties involved to resolve the issue when a submission is approved for further examination. In these situations a Mediation Committee will be convened.¹⁸ According to the NCP external experts can be involved as member of the mediation committee¹⁹ and the Rules state that "[i]f deemed necessary for mediation, the NCP may seek investigation or research from those including the business community, labor group, non-governmental organization and experts in the related field."²⁰

In 2018 the NCP developed a Mediation Manual. It provides an overview of the procedure to be followed during a mediation such as welcoming participants, introducing the Mediation Committee, checking attendance of the parties, explaining the procedure and process to date. It also includes guidance on etiquette to be followed, for example promoting fairness by giving the parties opportunities to speak one after the other, or intervening if the tone or length of interventions is inappropriate.²¹ Additionally it describes the role of the Committee as making every effort to resolve disagreements between the parties. It notes "[w]here the disagreement between the parties is not resolved, the Committee will make proper recommendations and ask whether the parties agree on the recommendations. The Committee shall avoid the coercive attitude of agreeing to the recommendations and ensure sufficient time through holding the next meeting if the parties ask time to review the recommendations."²²

According to the NCP it has not experienced a problem with parties refusing to participate from the beginning of the process or share information. However the NCP has reported concluding two cases because parties refused to participate in mediation after initial meetings.²³ The NCP has concluded two specific instances with agreement between the parties upon mediation. In one case, the Swiss NCP led the mediation.²⁴ The second case, Corning Inc. and Worker's Union of Corning Inc. (2017) represents the first case resulting in an agreement through mediation led by the NCP. (see box below).

상자 4.2. 할라우강을 위한 민중행동(JRPM), 참여연대(PSPD), 한국기업인권네트워크(KTNC Watch) vs. 한국수출입은행, 대우건설 사건 (2018)

2018년 10월 24일, 할라우강을 위한 민중행동(JRPM), 참여연대(PSPD), 한국기업인권네트워크(KTNC Watch)는 한국수출입은행과 대우건설이 필리핀에서 할라우강 다목적 사업 II와 관련해 가이드라인을 이행하지 않았다고 KNCP에 이의신청을 했다.

이의신청인은 프로젝트 결과 선주민의 인권이 침해됐다는 사실을 피신청인이 안다고 주장했다. 더 구체적으로, 필리핀 정부가 지진발생 위험을 해소하려는 노력을 하지 않았고, 비자발적인 이주가 진행되었다고 제기자는 주장했다. 또한 필리핀 정부가 유실된 농경지와 묘지에 대해 부적절하게 보상하고, 사전동의절차를 위반했다고 덧붙였다.

2019년 1월 18일, KNCP는 1차 평가에서 해당 프로젝트는 필리핀 정부가 추진했고, 한국수출입은행이 제공한 차관은 비상업적 프로젝트에 제공되었으므로 상업적 활동에 해당되지 않는다고 추가 절차 진행이 필요하지 않다고 결정했다.

해당 사건의 한 당사자는 NCP가 전문적이고, 대응이 적절하고, 시의적절하게 사건을 처리했다고 언급했다. 또한 한국 기업이 활동하는 개도국까지 활동을 넓힌다면 추후 문제를 예방하는 데 유용할 것이라고 했다. 나아가 기밀과 관련된 자세한 안내가 추가된다면 절차가 더 효율적일 수 있을 것이라고 덧붙였다. 반면, 다른 당사자는 NCP 위원과 회의를 마련하는 데 어려움이 있었으며, 1차 평가에서 가이드라인에 대한 해석이 지나치게 좁다고 언급했다.

4.2.3. 주선

규정에 따르면 제기된 이의에 대한 추가 절차가 필요하다고 인정되면 NCP는 사안을 해결하기 위해 관련 당사자들에게 주선을 제공한다. 이 같은 경우 조정위원회가 소집된다.¹⁸

NCP에 따르면 외부 전문가가 조정위원회 위원이 될 수 있으며¹⁹ “필요한 경우, NCP가 기업단체, 노동단체, 비정부기구 또는 관련 전문가 등에 조사나 연구를 의뢰할 수 있다”고 규정에 명시되어 있다.²⁰

2018년에 NCP는 조정매뉴얼을 마련했다. 매뉴얼은 참석자 환영, 조정위원회 소개, 당사자 참석 확인, 절차 경과 안내 등 따라야 하는 절차를 개략적으로 설명한다. 또한 당사자들이 번갈아 가면서 발언 기회를 공정하게 주고 발언 어투나 시간이 부적절한 경우 개입하는 식으로 조정을 위한 에티켓에 대한 지침을 제공한다.²¹ 매뉴얼에 따르면 조정위원회는 당사자들이 이견을 해소할 수 있도록 모든 노력을 다해야 한다. “당사자들의 이견이 해결되지 않는 경우 조정위원회는 적절한 권고안을 제시해 당사자들의 동의 여부를 묻는다. 조정위원회는 권고안에 동의하도록 하는 강압적인 자세는 지양하며, 당사자들이 검토 시간을 요구하는 경우 차기 회의를 열어 충분한 시간을 보장한다.”²²

NCP에 따르면 당사자들이 처음부터 절차 참여나 정보 공유를 거부한 적은 없었다. 그러나 NCP는 당사자들이 초기에 회의를 가진 후 조정에 참여하기를 거부한 사례가 두 번 있었다고 보고했다.²³

NCP가 조정을 통해 종결한 이의신청사건은 두 건이다. 그 중 한 건은 스위스 NCP가 조정을 주도했다.²⁴ 다른 한 건은 코닝 노동조합 대 코닝 사건(2017)으로 NCP가 주도한 조정을 통해 합의에 이른 첫 번째 사례다. (아래 상자 참고)

Box 4.3. Corning Inc. and Worker's Union of Corning Inc. (2017)

On 17 August 2017, Workers' Union of Corning Inc. submitted a specific instance to the Korean NCP alleging that Corning Inc. did not observe the Guidelines. The submitter claimed that the company failed to provide a time and place for collective bargaining.

The NCP accepted the case for further examination and on 17 July 2018, the Mediation Committee and both parties participated in a meeting held at KCAB.

Subsequently, the parties reached a substantial agreement on the issues raised which consist of: the deduction of union dues, the retroactive application of wage increases, the "Time-off system" and space for a union office.

One of the parties to the case participated in the peer review and noted that the process was more flexible and conducive to dialogue than other mechanisms. They also noted that the mediators had a great deal of expertise on the topic and that they were satisfied with the outcome. The other party did not participate in the peer review process.

4.2.4. Reporting on specific instances

According to the Rules the NCP will publish its decision of whether to proceed with a specific instance on its website²⁵. According to the Rules when no agreement is reached, the NCP will make publicly available the details of the complaint, the mediation procedures, the parties' arguments related to the implementation of the Guidelines and where necessary, make appropriate recommendations to the parties by a vote at a NCP meeting.²⁶

Final statements have been published for three concluded specific instances²⁷ The NCP has not published statements for two concluded specific instances.²⁸ It has also published statements for six cases which were not accepted.²⁹ The 9 specific instances were not accepted for examination and for which no statement exists were and filed prior to 2011 during which time NCPs were not obligated to share public statements regarding non-accepted cases.

The NCP has included recommendations in four of its published statements.³⁰ In all of these, the recommendation was that the company continue to monitor the situation and engage in dialogue with the relevant actors. For example in Daewoo International and KNTC Watch the KNCP recommended that 'the respondents should continue to monitor the situation and respond actively to relevant issues by means of dialogue and cooperation with the government of Uzbekistan, state-owned companies, related international organizations, NGOs and local communities.'³¹ In Asahi Glass Co and Asahi Glass Co Trade Union, the KNCP recommended that 'the respondents keep communication channels open and continue to engage in dialogue concerning the issues raised by the complainant.'³²

The recommendations provided in published statements are general and do not respond specifically to the issues raised. The NCP should provide concrete recommendations that respond specifically to the issues in question and, as relevant, make reference to recommendations of the Guidelines and due diligence guidance. The NCP should also consider undertaking follow up of specific instances where recommendations are issued to assess whether they have been responded to.³³

4.3. Feedback

The NCP has not indicated whether it requests feedback from the parties after the conclusion of a specific instance.

상자 4.3. 코닝 노동조합 vs. 코닝 사건(2017)

2017년 8월 17일, 코닝 노동조합은 코닝이 가이드라인을 위반했다며 KNCP에 이의신청을 했다. 이의신청인은 피신청인이 단체교섭 장소와 시간을 제공하지 않았다고 주장했다.

NCP는 추가조사를 위해 신청을 접수했고 2018년 7월 17일 조정위원회와 양측 당사자는 대한상사 중재원에서 개최한 회의에 참석했다.

이후 양측은 조합비 공제, 임금 인상분 소급, 타임오프 제도, 노조 사무실 제공 등 제기된 사안과 관련해 상당한 합의에 도달했다.

사건의 한 당사자가 동료평가에 참석해 조정 절차가 여타 절차보다 더 유연하고 협의에 도움이 되었다고 언급했다. 또한 조정인들이 해당 주제에 대해 높은 전문성을 갖췄으며 결론에 만족한다고 덧붙였다. 다른 당사자는 동료평가 과정에 참여하지 않았다.

4.2.4. 이의신청사건보고

규정에 따르면 NCP는 이의신청사건에 대한 추가 절차 진행 여부에 대한 결정을 웹사이트에 공개한다.²⁵

규정에 따르면 합의에 이르지 못한 경우 NCP는 이의신청 내용, 조정절차, 가이드라인의 이행과 관련된 당사자들의 주장 내용을 공표하고, 필요한 경우 NCP 회의 의결을 거쳐 당사자에게 적절한 권고를 할 수 있다.²⁶

종결된 3건의 이의신청사건에 대한 최종성명서는 공개됐다.²⁷ 종결된 2건의 이의신청사건에 대한 성명서는 공개되지 않았다.²⁸ 접수되지 않은 6건에 대한 성명서 또한 공개됐다.²⁹ 조사가 승인되지 않은 9건의 이의신청사건은 성명서가 없으며 2011년 이전에 기록된 것으로 당시 승인 거부된 사건에 대한 성명서를 공개할 의무는 없었다.

NCP는 4개의 공개된 성명서에 권고안을 포함했다.³⁰ 모든 최종성명서에는 사안을 지속적으로 모니터링하고 관련 당사자들과 대화할 것을 권고했다. 예컨대 한국기업인권네트워크(KNTC Watch) 대 대우 인터내셔널 사건에서 KNCP는 ‘우즈베키스탄 정부 및 국영기업, 관련 국제기구, NGO, 지역사회 등 관련 당사자들과의 대화와 협력을 통해 관련 이슈를 지속적으로 모니터링하고, 가능한 모든 방법을 이용해 적극적으로 대처할 것’을 권고했다.³¹ 아사히 노동조합 대 아사히 사건 경우, KNCP는 ‘이의신청인들이 제기한 쟁점에 대해 협의채널을 구축해 지속적인 대화에 노력할 것’을 권고했다.³²

공개된 성명서에 제시된 권고사항은 일반적이며 제기된 사안에 구체적으로 적용되지 않다.

NCP는 제기된 사안에 구체적으로 적용되는 실질적인 권고안을 제시해야 하며, 관련된 경우 가이드라인 및 실사지침 권고사항을 언급해야 한다. 또한 권고안의 적용 여부를 평가할 수 있도록 권고안이 제시된 이의신청사건에 대하여 후속조치를 취할 것을 고려해야 한다.³³

4.3. 피드백

NCP는 이의신청사건이 종결된 후 당사자들에게 피드백을 요구하는지에 대해 언급하지 않았다.

4.4. Timeliness

The Rules note that the NCP will make an initial assessment of a submission and publish its decision on its website within 90 days from the receiving date.

In seven specific instances the initial assessment was conducted within 90 days.³⁴ In eleven specific instances handled by the NCP initial assessment processes exceeded 90 days.³⁵ In four of these seven cases they exceeded one year.³⁶ For the remaining 2 specific instances, both filed prior to 2011, information on the length of proceedings has not been reported.³⁷ The NCP noted that difficulties concluding initial assessments within indicative time periods in part stem from responsiveness of the parties. Some parties to specific instances also noted that they felt that the timelines for providing responses to submissions during the initial assessment process was too short and in some instances asked for an extension.

Several stakeholders participating in the peer review discussed one of these cases, Phis Jeon, which was submitted in 2007 and on which the NCP did not provide further information until 2014, at that stage noting the submission had been closed in 2012. Stakeholders noted that the handling of this case illustrated the inactivity of the NCP prior to its restructuring in 2013 and that since then, communication and timeliness around handling of specific instances has improved.

The Rules indicate that “[t]he NCP shall terminate mediation proceedings regarding the complaint within one (1) year from the date of receipt of the complaint and that the time period may be extended if the complaint was raised from a non-adherent country.³⁸ Among 5 specific instance accepted and concluded by the NCP, two were concluded within a year³⁹ and for the remaining three proceedings took over one year to conclude.⁴⁰

4.5. Confidentiality and Campaigning

The Rules note that the mediation shall be closed to the public, unless the parties agree otherwise or the Chairperson of the Mediation Committee decides that disclosure is necessary.⁴¹ They also note that before making public final statements with information about a case, the NCP shall give opportunity to the parties to present their opinion, and shall not make public the trade secret of the multinational enterprises submitted during the proceeding without the parties’ consent.⁴²

No mention is made of campaigning in the Rules, procedure or Mediation Manual. However the Mediation Manual notes that “[t]he manner of the meeting process shall be determined by the members of the Mediation Committee in advance, and shall use their best judgement for ensuring due process,”⁴³ which may include policies around confidentiality.

According to the NCP they consider the rules of other countries and the *Guide for NCPs on Confidentiality and Campaigning when Handling Specific Instances* developed by the OECD Secretariat in how they handle specific instances. According to the NCP it has not experienced breach of confidentiality policy by the parties. One stakeholder noted that clarification of confidentiality policies could make the process more efficient however parties to specific instances did not express dissatisfaction with the NCP’s approach to confidentiality.

4.6. Parallel proceedings

Neither the Rules nor procedures of the NCP include explicit guidance around parallel proceedings. According to the NCP, they follow the provisions regarding parallel proceedings included in the Procedural Guidance of the Guidelines.⁴⁴ However, such information in the NCP’s own procedural documents would help to increase the transparency of the process. The NCP has not accepted specific instance for further examination based on parallel proceedings on two occasions. According to the NCP in one instance they

4.4. 시의적절성

규정에 따르면 NCP는 신청서가 접수된 날로부터 90일 내 1차 평가를 진행하고 그 결과를 웹사이트에 공개한다.

7건의 이의신청사건 1차 평가가 90일 내 실시됐다.³⁴ NCP가 처리한 11건의 이의신청사건은 90일을 초과했다.³⁵ 이 중 4건은 1년을 초과했다.³⁶ 나머지 2건 모두 2011년 이전에 신청되었으며, 절차 기간에 대한 기록은 남아있지 않다.³⁷ NCP는 당사자들의 대응에 따라 주어진 기간 내 1차 평가를 마무리하는 데 어려움이 있다고 언급했다. 일부 이의신청사건 당사자들 역시 사안에 대한 1차 평가 절차 중 시의적절하게 대응할 기간이 너무 짧으며 기간 연장을 요청한 경우도 있다고 언급했다.

동료평가에 참석한 몇몇 이해관계자는 위 사건 중 2007년에 제출된 Phis Jeon 사건에 대해 NCP가 2014년까지 추가 정보를 제공하지 않았고 당시 2012년에 제출이 종결됐다고 언급했다. 이해관계자는 이 사건이 2013년 구조 개편 이전에 NCP의 활동성이 낮았음을 보여주며, 이후에는 이의신청사건 처리에 관한 소통과 시의성이 개선됐다고 덧붙였다.

규정에 따르면 NCP는 조정을 통한 이의신청 처리절차를 접수 후 1년 이내 종결해야 한다. 단, 비가입국에서 제기된 경우 처리기간을 연장할 수 있다.³⁸ NCP가 종결한 5건의 이의신청사건 중 2건은 1년 내 종결되었고³⁹ 나머지 3건은 종결까지 1년 이상 소요되었다.⁴⁰

4.5. 기밀유지 및 캠페인

규정에 따르면 조정은 당사자 간 합의가 있거나 조정위원장이 필요하다고 인정하는 경우를 제외하고 비공개를 원칙으로 한다.⁴¹ 또한 내용 공표에 앞서 NCP는 당사자의 의견을 제시할 기회를 제공해야 하며, 이의신청 처리 과정에서 제출된 다국적기업의 내부정보 등을 당사자의 동의 없이 공표해서는 아니 된다.⁴²

규정, 절차 또는 조정절차 매뉴얼에는 캠페인에 대한 언급이 없다. 그러나 조정절차 매뉴얼에 “회의진행 방식은 조정위원회 위원들이 사전 조율하여 결정하며 공정한 절차 진행이 가능하도록 만전을 기한다.”⁴³라고 표시되어 있어 기밀에 대한 정책이 포함될 수 있다.

NCP에 따르면 이의신청사건을 처리하는 방식에 있어서 다른 국가의 규정 및 OECD 사무국이 발간한 ‘이의신청사건 처리 시 기밀유지 및 캠페인에 관한 NCP 가이드(Guide for NCPs on Confidentiality and Campaigning when Handling Specific Instances)’를 고려한다. NCP에 따르면 당사자들이 기밀유지 정책을 위반한 사례는 없다. 한 이해관계자가 기밀정책에 대한 절차가 명확해지면 절차가 더 효율적일 수 있다고 언급했으나, 이의신청사건 당사자들은 NCP의 기밀유지 방식에 대해 불만을 표시하지 않았다.

4.6. 병행절차

운영규정이나 NCP 절차에는 병행절차에 대한 명확한 지침이 없다. NCP는 OECD 다국적기업 가이드라인에서 정한 절차 지침에 포함된 병행절차 규정을 따르고 있다고 한다.⁴⁴ 그러나 NCP 자체 절차 관련 문서에 관련 정보가 있다면 절차의 투명성을 높일 수 있을 것이다. NCP는 2차례 병행절차를 이유로 이의신청사건에 대한 추가 조사를 거부했다.

were asked to postpone the handling of a specific instance due to ongoing court proceedings. They encouraged the respondent to engage in mediation, explaining that the procedures of the NCP and the court lawsuit can proceed in parallel on independent tracks. However in another case the NCP did not accept a specific instance for further examination due to the existence of parallel proceedings.⁴⁵

4.7. Cooperation with other NCPs

The website of the NCP provides that “[t]he NCP will co-operate with other NCPs to resolve the issues raised.”⁴⁶ In its instructions to potential submitters of specific instances it also notes that “[g]enerally, a complaint is submitted to the NCP of the country in which the issues have arisen. But, in the event that Guidelines-related issues arise in a non-adhering country where a NCP has not been established, a complaint could be submitted to NCP of the respondent’s home country.”

The NCP has had a supporting NCP in at least three specific instances.⁴⁷ Some NCPs have raised challenges with respect to cooperating with the Korean NCP in specific instance handling in the context of exchanging on related specific instances, organising joint mediations and in facilitating engagement with Korean companies.

The NCP should strengthen cooperation with other NCPs in the network with respect to specific instance handling. In this respect the NCP should consult guidance developed by the OECD on good practice for NCP coordination during specific instance handling. The guidance recommends that where NCPs determine it is necessary to identify a lead NCP, to the extent possible, the relevant NCPs should seek to come to an agreement by consensus on which NCP will lead.

If agreement cannot be reached they should consult the Chair of the OECD Working Party on Responsible Business Conduct or members of the OECD Secretariat for advice. Where NCPs are considering related issues, raised against different enterprises in parallel, and an issue of interpretation of the Guidelines arises it is important that they consult with other relevant NCPs.

Where there is uncertainty, they may request clarification from the Investment Committee, to ensure consistent interpretation of the Guidelines.⁴⁸ Furthermore, where a foreign NCP is handling a case involving a Korean company, the NCP should provide support to foreign NCP to the extent possible.

4.8. Requests for clarification

In relation to the specific instance involving Dae Kwang Chemical Corporation’s sales to Bahrain 2013, the KNCP has asked the Investment Committee for clarification in relation to paragraph 5 of the Chapter I (Concepts and Principles) of the OECD Guidelines which states, “multinational and domestic enterprises are subject to the same expectations in respect of their conduct whenever the Guidelines are relevant to both.”

Table 4.1. Recommendations: Specific Instance Handling

	Findings	Recommendations
3.1	The separate roles and responsibilities of the Secretariat, NCP commission and Mediation Committee in handling the specific instances could be more clear in the Rules and procedural overview for specific instances provided on the NCP website.	The roles of the responsibilities of different NCP bodies involved in handling specific instances should be further clarified.
3.2	The recommendations provided in final statements are general and do not respond specifically to the issues raised.	<p>The NCP should provide concrete recommendations that respond specifically to the issues in question and as relevant make reference to recommendations of the Guidelines and due diligence guidance.</p> <p>The NCP should also consider undertaking follow up of specific instances where recommendations are issued to assess whether they have been responded to.</p>

NCP에 따르면 법원 소송 절차의 병행을 이유로 이의신청사건 절차를 연기해달라고 요청받은 적은 한 차례 있다. NCP는 소송 절차와 NCP 절차가 독립적으로 진행될 수 있다는 점을 설명하며 피신청인이 조정애 참여할 것을 독려했다. 그러나 또 다른 사례에서 NCP는 기존 병행절차가 있다는 이유로 이의신청사건에 대한 추가 조사를 인정하지 않았다.⁴⁵

4.7. 외국 NCP와의 협력

NCP 웹사이트에 따르면 “제기된 사안의 해결을 위해 다른 NCP와 협력한다.”⁴⁶ 이의신청사건 관련 신청인에게 “이의신청은 사안이 발생한 국가의 NCP에 제기하는 것이 일반적이다. 단, 해당 국가가 가이드라인 가입국이 아니어서 NCP가 설치되어 있지 않다면, 피신청인인 다국적기업 본국 NCP에 이의신청을 할 수 있다”고 안내하고 있다.

NCP는 최소 3건의 이의신청사건에서 외국 NCP 지원을 받았다.⁴⁷ 일부 NCP는 이의신청사건을 처리하기 위해 KNCP와 협력하는데, 이의신청사건과 관련해 교류하고, 합동 조정 절차를 준비하고, 한국 기업의 참여를 조율하는 측면에서 어려움을 호소했다.

NCP는 이의신청사건 처리와 관련하여 네트워크 내 해외 NCP와의 협력을 강화해야 한다. 이에 대해 NCP는 이의신청사건 처리 시 OECD가 마련한 NCP 조율 모범사례 지침을 참조해야 한다. 해당 지침은 복수의 NCP 중 주도적인 NCP를 정해야 할 필요가 있는 경우, 관련 NCP들이 어느 NCP가 주도적인 역할을 할 것인지 가능한 한 의견 합의를 이룰 것을 권고한다.

합의에 이르지 못한 경우, OECD 기업책임경영(RBC) 작업반이나 OECD 사무국에 조언을 구해야 한다. NCP가 여러 기업에 대해 병행적으로 제기된 사안을 고려하고 있고 가이드라인 해석 상의 문제가 발생하는 경우, 다른 관련 NCP와 협의하는 것이 중요하다.

불확실함이 있는 경우, 투자위원회에 명확한 해석을 요청해 가이드라인 해석의 일관성을 유지해야 한다.⁴⁸ 또한 해외 NCP가 한국 기업이 연관된 사건을 처리하고 있는 경우, NCP는 가능한 한 해외 NCP를 지원해야 한다.

4.8. 명확한 해석 요청

2013년 바레인으로 수출하는 대광화공과 관련된 이의신청사건의 경우, KNCP는 가이드라인 제1장 ‘개념 및 원칙’ 중 문단 5 “본 가이드라인이 규정하고 있는 기업행동에 대해, 다국적기업과 국내기업 양쪽 모두에게 동일한 기대수준이 적용된다” 문구에 대한 명확한 해석을 투자위원회에 요청한 사례가 있다.

표 4.1. 권고사항: 이의신청사건 처리

	발견결과	권고사항
3.1	이의신청사건 처리에 관한 사무국, NCP 위원, 조정위원회의 각 역할과 책임에 대해 운영규정 그리고 NCP 웹사이트가 제공하는 절차 개요에 더욱 명확히 할 수 있다.	이의신청사건을 처리하는 데 관련된 여러 NCP 조직의 역할과 책임을 더욱 명확히 해야 한다.
3.3	최종성명서에 제시된 권고사항은 일반적이며 제기된 사안에 구체적으로 대응하고 있지 않다.	NCP는 제기된 사안에 구체적으로 대응하는 실질적인 권고안을 제시해야 하며, 관련된 경우 가이드라인 및 실사지침 권고사항을 언급해야 한다. 또한 권고안에 대한 대응이 있었는지 평가할 수 있도록 권고안이 제시된 이의신청사건에 대한 후속조치를 취할 것을 고려해야 한다.

3.3	Some NCPs have raised challenges with respect to cooperating with the Korean NCP in specific instance handling.	The NCP should strengthen cooperation with other NCPs in the network with respect to specific instance handling.
-----	---	--

Notes

¹ Nestle and Trade Union (2003); Corning Inc. and Workers' Union of Corning Inc. (2017)

² ChoiShin, CIMA Textiles and ITGLWF_(2002)

³ Hydys Technologies Co., Ltd., E Ink Holdings, Inc., and Yuen Foon Yu, Inc. and Korean Metal Workers Union et al. (2015); Asahi Glass Co. Ltd. and Asahi Glass Fine Techno Korea Co., Ltd. and In-house trade union of the company Asahi Glass Fine Techno Korea (2015)

⁴ Pohang Iron and Steel Enterprise (POSCO) and Lok Shanti Abhiyan (India), Korean Transnational Corporation Watch (South Korea), Fair Green Global Alliance (Netherlands), and ForUM (Norway) (2012) and Daewoo Textile Fergana and Bukhara and KNTC Watch, Cotton Campaign, and Anti-Slavery International (2014) and Export-Import Bank of Korea (KEXIM) and Daewoo Engineering and Construction Co., Ltd and Jalaur River for the People's Movement, the People's Solidarity for Participatory Democracy and the Korean Transnational Corporations Watch (2019)

⁵ Dae Kwang Chemical and Bahrain Watch and Americans for Democracy and Human Rights in Bahrain (ADHRB) (2013) and Miru Systems co., ltd. And Samy Badibanga Ntita (2018)

⁶ Adeka Korea and Korean Chemical and Textile Workers Union (KCTWU) (2012) and SC Bank(2011)

⁷ KISWIRE SDN BHD (2003); Korea EPZ Association (2004); Tetrapak (2007); Phis Jeon (2007); Nestle (2009); Valeo Korea (2009); Daewoo International KOGAS (2010)

⁸ Raphas (2006)

⁹ http://www.ncp.or.kr/servlet/kcab_encp/info/1300

¹⁰ Id.

¹¹ In exceptional circumstances such as in the occasion where issues are complicated and an investigation is required to identify facts, or an authoritative interpretation of the OECD is required the response might take longer (Rules, At. 13.4 and 5)

¹² Rules. Article 14.3

¹³ Rules, Article 15.2

¹⁴ Rules, Article 15.1

¹⁵ Id. Article 15 and OECD Guidelines Procedural Guidance (2011), Commentary on Procedural Guidance, para 25

¹⁶ ChoiShin CIMA Textiles (2002); Nestle and Trade Union (2003); Corning Inc. and Workers' Union of Corning Inc. (2017); Hydys Technologies Co., Ltd., E Ink Holdings, Inc., and Yuen Foon Yu, Inc. and Korean Metal Workers Union et al. (2015); Asahi Glass Co. Ltd. and Asahi Glass Fine Techno Korea Co., Ltd. and In-house trade union of the company Asahi Glass Fine Techno Korea (2015).

3.3	일부 NCP는 이의신청사건을 처리하기 위해 KNCP와 협력하는 데 어려움이 있다고 언급했다.	NCP는 이의신청사건을 처리하는 데 네트워크 내 다른 NCP와의 협력을 강화해야 한다.
-----	---	--

주

- 1 Nestle and Trade Union (2003); Corning Inc. and Workers' Union of Corning Inc. (2017)
- 2 ChoiShin, CIMA Textiles and ITGLWF (2002)
- 3 Hydys Technologies Co., Ltd., E Ink Holdings, Inc., and Yuen Foon Yu, Inc. and Korean Metal Workers Union et al. (2015); Asahi Glass Co. Ltd. and Asahi Glass Fine Techno Korea Co., Ltd. and In-house trade union of the company Asahi Glass Fine Techno Korea (2015)
- 4 Pohang Iron and Steel Enterprise (POSCO) and Lok Shanti Abhiyan (India), Korean Transnational Corporation Watch (South Korea), Fair Green Global Alliance (Netherlands), and ForUM (Norway (2012) and Daewoo Textile Fergana and Bukhara and KNTC Watch, Cotton Campaign, and Anti-Slavery International (2014) and Export-Import Bank of Korea (KEXIM) and Daewoo Engineering and Construction Co., Ltd and Jalaur River for the People's Movement, the People's Solidarity for Participatory Democracy and the Korean Transnational Corporations Watch (2019)
- 5 Dae Kwang Chemical and Bahrain Watch and Americans for Democracy and Human Rights in Bahrain (ADHRB) (2013) and Miru Systems co., ltd. And Samy Badibanga Ntita (2018)
- 6 Adeka Korea and Korean Chemical and Textile Workers Union (KCTWU) (2012) and SC Bank(2011)
- 7 KISWIRE SDN BHD (2003); Korea EPZ Association (2004); Tetrapak (2007); Phis Jeon (2007); Nestle (2009); Valeo Korea (2009); Daewoo International KOGAS (2010)
- 8 Raphas (2006)
- 9 http://www.ncp.or.kr/servlet/kcab_encp/info/1300
- 10 위와 동일
- 11 사안이 복잡해 사실 관계 확인을 위한 조사가 필요하거나 OECD의 유권해석이 필요한 특별한 경우 답변 기간이 연장될 수 있다. (규정 제13조 제4항, 제5항)
- 12 규정 제14조 제3항
- 13 규정 제15조 제2항
- 14 규정 제15조 제1항
- 15 규정 제15조, OECD 가이드라인 절차지침 (2011), 절차지침에 관한 해설, 문단 25
- 16 ChoiShin CIMA Textiles (2002); Nestle and Trade Union (2003); Corning Inc. and Workers' Union of Corning Inc. (2017); Hydys Technologies Co., Ltd., E Ink Holdings, Inc., and Yuen Foon Yu, Inc. and Korean Metal Workers Union et al. (2015); Asahi Glass Co. Ltd. and Asahi Glass Fine Techno Korea Co., Ltd. and In-house trade union of the company Asahi Glass Fine Techno Korea (2015).

¹⁷ KISWIRE SDN BHD (2003); Korea EPZ Association (2004); Tetrapak (2007); Raphas (2006); Phis Jeon (2007); Nestle (2009); Valeo Korea (2009); Daewoo International KOGAS (2010) SC Bank (2011) Adeka Korea and Korean Chemical and Textile Workers Union (KCTWU) (2012) Pohang Iron and Steel Enterprise (POSCO) and Lok Shanti Abhiyan (India), Korean Transnational Corporation Watch (South Korea), Fair Green Global Alliance (Netherlands), and ForUM (Norway (2012) and Daewoo Textile Fergana and Bukhara and KNTC Watch, Cotton Campaign, and Anti-Slavery International (2014); Dae Kwang Chemical and Bahrain Watch and Americans for Democracy and Human Rights in Bahrain (ADHRB) (2013) and Miru Systems co., Ltd. And Samy Badibanga Ntita (2018) and Export-Import Bank of Korea (KEXIM) and Daewoo Engineering and Construction Co., Ltd and Jalaur River for the People's Movement, the People's Solidarity for Participatory Democracy and the Korean Transnational Corporations Watch (2019)

¹⁸ Article 16.1

¹⁹ See Article 12. KCAB has a list where more than 1000 mediators are listed based on their occupation, expertise, nationality, etc.

²⁰ See Article 16.3.

²¹ Korean NCP (2018) Mediation Procedure Manual for Specific Instances

²² Id.

²³ Hydys Technologies Co., Ltd., E Ink Holdings, Inc., and Yuen Foon Yu, Inc. and Korean Metal Workers Union et al. (2015) and Asahi Glass Co. Ltd. and Asahi Glass Fine Techno Korea Co., Ltd. and In-house trade union of the company Asahi Glass Fine Techno Korea (2015)

²⁴ Nestle and Trade Union (2003)

²⁵ Rules, Article 15.1

²⁶ Rules, Article 17.2

²⁷ Corning Inc. and Workers' Union of Corning Inc. (2017); Hydys Technologies Co., Ltd., E Ink Holdings, Inc., and Yuen Foon Yu, Inc. and Korean Metal Workers Union et al. (2015); Asahi Glass Co. Ltd. and Asahi Glass Fine Techno Korea Co., Ltd. and In-house trade union of the company Asahi Glass Fine Techno Korea (2015);

²⁸ Choishin (2002) and Nestle (2003)

²⁹ Pohang Iron and Steel Enterprise (POSCO) and Lok Shanti Abhiyan (India), Korean Transnational Corporation Watch (South Korea), Fair Green Global Alliance (Netherlands), and ForUM (Norway (2012); Adeka (2012) Dae Kwang Chemical and Bahrain Watch and Americans for Democracy and Human Rights in Bahrain (ADHRB) (2015); Daewoo Textile Fergana and Bukhara and KNTC Watch, Cotton Campaign, and Anti-Slavery International (2014); Miru systems (2018) Export-Import Bank of Korea (KEXIM) and Daewoo Engineering and Construction Co., Ltd and Jalaur River for the People's Movement, the People's Solidarity for Participatory Democracy and the Korean Transnational Corporations Watch (2019);

³⁰ Daewoo Textile Fergana and Bukhara and KNTC Watch, Cotton Campaign, and Anti-Slavery International (2014); Hydys Technologies Co., Ltd., E Ink Holdings, Inc., and Yuen Foon Yu, Inc. and Korean Metal Workers Union et al. (2015) and Asahi Glass Co. Ltd. and Asahi Glass Fine Techno Korea Co., Ltd. and In-house trade union of the company Asahi Glass Fine Techno Korea (2015); and Export-

- ¹⁷ KISWIRE SDN BHD (2003); Korea EPZ Association (2004); Tetrapak (2007); Raphas (2006); Phis Jeon (2007); Nestle (2009); Valeo Korea (2009); Daewoo International KOGAS (2010) SC Bank (2011) Adeka Korea and Korean Chemical and Textile Workers Union (KCTWU) (2012) Pohang Iron and Steel Enterprise (POSCO) and Lok Shanti Abhiyan (India), Korean Transnational Corporation Watch (South Korea), Fair Green Global Alliance (Netherlands), and ForUM (Norway (2012) and Daewoo Textile Fergana and Bukhara and KNTC Watch, Cotton Campaign, and Anti-Slavery International (2014); Dae Kwang Chemical and Bahrain Watch and Americans for Democracy and Human Rights in Bahrain (ADHRB) (2013) and Miru Systems co., ltd. And Samy Badibanga Ntita (2018) and Export-Import Bank of Korea (KEXIM) and Daewoo Engineering and Construction Co., Ltd and Jalaur River for the People's Movement, the People's Solidarity for Participatory Democracy and the Korean Transnational Corporations Watch (2019)
- ¹⁸ 규정 제16조 제1항
- ¹⁹ 규정 제12조. 대한상사중재원은 직업, 전문분야, 국적 등을 구분해 1,000명 이상의 조정인을 두고 있다.
- ²⁰ 규정 제16조 제3항
- ²¹ KNCP(2018) 조정절차 매뉴얼
- ²² 위와 동일
- ²³ Hydys Technologies Co., Ltd., E Ink Holdings, Inc., and Yuen Foon Yu, Inc. and Korean Metal Workers Union et al. (2015) and Asahi Glass Co. Ltd. and Asahi Glass Fine Techno Korea Co., Ltd. and In-house trade union of the company Asahi Glass Fine Techno Korea (2015)
- ²⁴ Nestle and Trade Union (2003)
- ²⁵ 규정 제15조 제1항
- ²⁶ 규정 제17조 제2항
- ²⁷ Corning Inc. and Workers' Union of Corning Inc. (2017); Hydys Technologies Co., Ltd., E Ink Holdings, Inc., and Yuen Foon Yu, Inc. and Korean Metal Workers Union et al. (2015); Asahi Glass Co. Ltd. and Asahi Glass Fine Techno Korea Co., Ltd. and In-house trade union of the company Asahi Glass Fine Techno Korea (2015);
- ²⁸ Choishin (2002) and Nestle (2003)
- ²⁹ Pohang Iron and Steel Enterprise (POSCO) and Lok Shanti Abhiyan (India), Korean Transnational Corporation Watch (South Korea), Fair Green Global Alliance (Netherlands), and ForUM (Norway (2012); Adeka (2012) Dae Kwang Chemical and Bahrain Watch and Americans for Democracy and Human Rights in Bahrain (ADHRB) (2015); Daewoo Textile Fergana and Bukhara and KNTC Watch, Cotton Campaign, and Anti-Slavery International (2014); Miru systems (2018) Export-Import Bank of Korea (KEXIM) and Daewoo Engineering and Construction Co., Ltd and Jalaur River for the People's Movement, the People's Solidarity for Participatory Democracy and the Korean Transnational Corporations Watch (2019);
- ³⁰ Daewoo Textile Fergana and Bukhara and KNTC Watch, Cotton Campaign, and Anti-Slavery International (2014); Hydys Technologies Co., Ltd., E Ink Holdings, Inc., and Yuen Foon Yu, Inc. and Korean Metal Workers Union et al. (2015) and Asahi Glass Co. Ltd. and Asahi Glass Fine Techno Korea Co., Ltd. and In-house trade union of the company Asahi Glass Fine Techno Korea (2015); and Export-Import Bank of Korea (KEXIM) and Daewoo Engineering and Construction Co., Ltd and Jalaur River for the People's Movement, the People's Solidarity for Participatory Democracy and the Korean Transnational Corporations Watch (2019)

Import Bank of Korea (KEXIM) and Daewoo Engineering and Construction Co., Ltd and Jalaur River for the People's Movement, the People's Solidarity for Participatory Democracy and the Korean Transnational Corporations Watch (2019)

³¹ Daewoo Textile Fergana and Bukhara and KNTC Watch, Cotton Campaign, and Anti-Slavery International (2014)

³² Asahi Glass Co. Ltd. and Asahi Glass Fine Techno Korea Co., Ltd. and In-house trade union of the company Asahi Glass Fine Techno Korea (2015)

³³ The OECD has published guidance on good practices for follow up in specific instances. See OECD (2019), Guide for National Contact Points on Follow Up to Specific Instances, OECD Guidelines for Multinational Enterprises

³⁴ Korea EPZ association (2004); Daewoo International KOGAS (2008); Nestle (2009); SC Bank (2011) Export-Import Bank of Korea (KEXIM) and Daewoo Engineering and Construction Co., Ltd and Jalaur River for the People's Movement, the People's Solidarity for Participatory Democracy and the Korean Transnational Corporations Watch (2019) and MiruSystems and Samy Badibanga Ntita (2018); Corning Inc. and Workers' Union of Corning Inc. (2017)

³⁵ KISWIRE (2003); Raphas (2006) Tetrapak (2007); Phis Jeon (2007); Valeo (2010); Hydix Technologies Co., Ltd., E Ink Holdings, Inc., and Yuen Foon Yu, Inc. and Korean Metal Workers Union et al. (2015); Dae Kwang Chemical and Bahrain Watch and Americans for Democracy and Human Rights in Bahrain (ADHRB) (2015); Asahi Glass Co. Ltd. and Asahi Glass Fine Techno Korea Co., Ltd. and In-house trade union of the company Asahi Glass Fine Techno Korea (2015); Daewoo Textile Fergana and Bukhara and KNTC Watch, Cotton Campaign, and Anti-Slavery International (2014); Pohang Iron and Steel Enterprise (POSCO) and Lok Shakti Abhiyan (India), Korean Trans National Corporation Watch (South Korea), Fair Green Global Alliance (Netherlands), and ForUM (2012); Adeka Korea Korean Chemical and Textile Workers' Union (KCTWU) (2012)

³⁶ KISWIRE (2003); Raphas (2006) Hydix Technologies Co., Ltd., E Ink Holdings, Inc., and Yuen Foon Yu, Inc. Korean Metal Workers Union et al. (2015); Asahi Glass Co. Ltd. and Asahi Glass Fine Techno Korea Co., Ltd. and In-house trade union of the company Asahi Glass Fine Techno Korea (2015)

³⁷ ChoiShin (2002) and Nestle (2003)

³⁸ Rules, Article 16

³⁹ Nestle(2003); Corning(2017)

⁴⁰ ChoiShin(2002); Asahi Glass(2015); Hidix(2015)

⁴¹ Rules, Article 16.2

⁴² Rules. Article 17.4

⁴³ Mediation Manual, para 2.

⁴⁴ See OECD Guidelines, Commentary on Procedural Guidance, para 26

⁴⁵ Adeka Korea and Korean Chemical and Textile Workers Union (KCTWU) (2012)

- 31 Daewoo Textile Fergana and Bukhara and KNTC Watch, Cotton Campaign, and Anti-Slavery International (2014)
- 32 Asahi Glass Co. Ltd. and Asahi Glass Fine Techno Korea Co., Ltd. and In-house trade union of the company Asahi Glass Fine Techno Korea (2015)
- 33 OECD는 이의신청사건 후속조치의 모범사례 지침을 공개했다. OECD (2019), Guide for National Contact Points on Follow Up to Specific Instances, OECD Guidelines for Multinational Enterprises 참고
- 34 Korea EPZ association (2004); Daewoo International KOGAS (2008); Nestle (2009); SC Bank (2011) Export-Import Bank of Korea (KEXIM) and Daewoo Engineering and Construction Co., Ltd and Jalaur River for the People’s Movement, the People’s Solidarity for Participatory Democracy and the Korean Transnational Corporations Watch (2019) and MiruSystems abd Samy Badibanga Ntita (2018); Corning Inc. and Workers’ Union of Corning Inc. (2017)
- 35 KISWIRE (2003); Raphas (2006) Tetrapak (2007); Phis Jeon (2007); Valeo (2010); Hydix Technologies Co., Ltd., E Ink Holdings, Inc., and Yuen Foon Yu, Inc. and Korean Metal Workers Union et al. (2015); Dae Kwang Chemical and Bahrain Watch and Americans for Democracy and Human Rights in Bahrain (ADHRB) (2015); Asahi Glass Co. Ltd. and Asahi Glass Fine Techno Korea Co., Ltd. and In-house trade union of the company Asahi Glass Fine Techno Korea (2015); Daewoo Textile Fergana and Bukhara and KNTC Watch, Cotton Campaign, and Anti-Slavery International (2014); Pohang Iron and Steel Enterprise (POSCO) and Lok Shakti Abhiyan (India), Korean Trans National Corporation Watch (South Korea), Fair Green Global Alliance (Netherlands), and ForUM (2012); Adeka Korea Korean Chemical and Textile Workers’ Union (KCTWU) (2012)
- 36 KISWIRE (2003); Raphas (2006) Hydix Technologies Co., Ltd., E Ink Holdings, Inc., and Yuen Foon Yu, Inc. Korean Metal Workers Union et al. (2015); Asahi Glass Co. Ltd. and Asahi Glass Fine Techno Korea Co., Ltd. and In-house trade union of the company Asahi Glass Fine Techno Korea (2015)
- 37 ChoiShin (2002) and Nestle (2003)
- 38 규정 제16조
- 39 Nestle(2003); Corning(2017))
- 40 ChoiShin(2002); Asahi Glass(2015); Hidix(2015)
- 41 규정 제16조 제2항
- 42 규정 제17조 제4항
- 43 조정절차 매뉴얼, 문단 2
- 44 OECD 가이드라인, 절차지침에 대한 해설, 문단 26
- 45 Adeka Korea and Korean Chemical and Textile Workers Union (KCTWU) (2012)

⁴⁶ http://www.ncp.or.kr/servlet/kcab_encp/info/1300

⁴⁷ Korean Multinational and Trade Union (2002); Nestle and Trade Union (2003); Pohng Iron and Steel Enterprise (POSCO) and Lok Shanti Abhiyan (India), Korean Transnational Corporation Watch (South Korea), Fair Green Global Alliance (Netherlands), and ForUM (Norway (2012).

⁴⁸ See OECD (2019), Guide for National Contact Points on Coordination when handling Specific Instances, OECD Guidelines for Multinational Enterprises

⁴⁶ http://www.ncp.or.kr/servlet/kcab_encp/info/1300

⁴⁷ Korean Multinational and Trade Union (2002); Nestle and Trade Union (2003); Pohng Iron and Steel Enterprise (POSCO) and Lok Shanti Abhiyan (India), Korean Transnational Corporation Watch (South Korea), Fair Green Global Alliance (Netherlands), and ForUM (Norway (2012).

⁴⁸ See OECD (2019), Guide for National Contact Points on Coordination when handling Specific Instances, OECD Guidelines for Multinational Enterprises

Annexe A. List of organisations submitting responses to the NCP peer review questionnaire

Dong-A University	Academia
Hongik University	Academia
JB Park Law Firm	Business
Samsung	Business
Korea Chamber of Commerce and Industry (KCCI)	Business
Corning Inc.	Business
Korea International Trade Association (KITA)	Business
Korea Enterprise Federation (KEF)	Business
BIAC	Business
Korea Export Import Bank (KEXIM)	Business
Korean Trade-Investment Promotion Agency (KOTRA)	Government
Korean House of International Solidarity, a OECD Watch member organisation, on behalf of Korea Transnational Corporation (KNTC) Watch and Task Force Group to Reform the Korean NCP	NGO
TUAC	Trade union

부록 A. NCP 동료평가 질문지 답변 제출자 목록

동아대학교	학계
홍익대학교	학계
박종복 법률사무소	기업
삼성	기업
대한상공회의소 (KCCI)	기업
코닝	기업
한국무역협회 (KITA)	기업
한국경영자총협회 (KEF)	기업
BIAC	기업
한국수출입은행(KEXIM)	기업
대한무역투자진흥공사(KOTRA)	정부
한국기업인권네트워크 및 KNCP 개혁을 위한 작업반을 대표하는 OECD Watch 회원 단체인 국제민주연대	NGO
TUAC	노조

Annexe B. List of organisations that participated in the NCP peer review on-site visit

POSCO International	Business
The Federation of Korean Industries (FKI)/BIAC member	Business
Korea Chamber of Commerce and Industry (KCCI)	Business
Korea Enterprises Federation (KEF)	Business
LG Chemicals	Business
JB Park law firm	Business
Export-Import Bank of Korea (KEXIM)	Business
Ministry of Trade, Industry and Economy (MOTIE)	KNCP
Korean Commercial Arbitration Board	KNCP
Daejeon University	KNCP
Ministry of Environment (ME)	KNCP
Ministry of Employment and Labor	KNCP
Korea Polytechnic University (KPU)	KNCP
MINBYN (Lawyers for Democratic Society)	KNCP
Korea Youth Foundation (KYF)	KNCP
Central Law Institute of the Federation of Korean Trade Union	KNCP
Korea House for International Solidarity	NGO
APIL (Advocates for Public Interest Law)	NGO
GongGam (Human Rights Law Foundation)	NGO
KNTC Watch/OECD Watch member	NGO
Hope and Law (Korean Lawyers for Public Interest and Human Rights)	NGO
TUAC	Trade Union
Korean Confederation of Trade Unions	Trade Union
Federation of Korean Trade Unions (FKTU)	Trade Union

부록 B. 현장답사에 참여한 단체 목록

포스코 인터내셔널	기업
전국경제인연합회 (FKI)/BIAC 회원	기업
대한상공회의소Korea Chamber of Commerce and Industry (KCCI)	기업
한국경영자총협회Korea Enterprises Federation (KEF)	기업
LG 화학	기업
박종복 법률사무소JB Park law firm	기업
한국수출입은행Export-Import Bank of Korea (KEXIM)	기업
산업통상자원부Ministry of Trade, Industry and Economy (MOTIE)	KNCP
대한상사중재원Korean Commercial Arbitration Board	KNCP
대전대학교Daejeon University	KNCP
환경부Ministry of Environment (ME)	KNCP
고용노동부Ministry of Employment and Labor	KNCP
한국산업기술대학교Korea Polytechnic University (KPU)	KNCP
민변(민주사회를 위한 변호사모임)MINBYN (Lawyers for Democratic Society)	KNCP
청년재단Korea Youth Foundation (KYF)	KNCP
한국노총 중앙법률원Central Law Institute of the Federation of Korean Trade Union	KNCP
국제민주연대Korea House for International Solidarity	NGO
공익법센터어필APIL (Advocates for Public Interest Law))	NGO
공익인권법재단 공감GongGam (Human Rights Law Foundation)	NGO
한국기업인권네트워크KNTC Watch/OECD Watch 회원	NGO
공익인권변호사모임 희망을 만드는법Hope and Law (Korean Lawyers for Public Interest and Human Rights)	NGO
TUAC	노조
민주노총Korean Confederation of Trade Unions	노조
한국노총Federation of Korean Trade Unions (FKTU)	노조

Annexe C. Promotional events 2018-2019

Table C.1. Promotional activities in 2019 organised by the NCP

Title	Date	Location	Size of audience	Organised or co-organised	Targeted audience
CSR trends and business strategies	19/02/2019	Seoul	50-100	Co-organisedCo-organised	Business representatives, NGOs, Trade unions, Academia, General public, Government representatives, etc
Stakeholder meeting	28/02/2019	Seoul	<10	Organised	NGOs, Trade unions
Business strategies on CSR risks	25/04/2019	Hanoi	50-100	Co-organisedCo-organised	Business representatives

Events in 2019 participated in by the NCP

Table C.2. Events in 2019 participated in by the NCP

Title	Date	Location	Size of audience	Targeted audience
CSR trends and business strategies	19/02/2019	Seoul	50-100	Business representatives, NGOs, Trade unions, Academia, General public, Government representatives, etc
Business strategies on CSR risks	25/04/2019	Hanoi	50-100	Business representatives
Invest Korea Week	05/11/2019	Seoul	>100	Business representatives, Government representatives, etc

부록 C. 2018-2019 홍보행사

표 C.1. 2019 NCP 주최행사

주제	날짜	장소	청중 수	주최 또는 공동주최	목표 청중
CSR 추세와 기업 전략	2019.2.19	서울	50-100	공동주최	기업 대표, NGO, 노조, 학계, 일반 대중, 정부 대표 등
이해관계자 간담회	2019.2.28	서울	<10	주최	NGO, 노조
CSR 리스크에 대한 기업 전략	2019.4.25	하노이	50-100	공동주최	기업대표

2019 NCP 참여행사

표 C.2. 2019 NCP 참여행사

주제	날짜	장소	청중 수	목표 청중
CSR 추세와 기업 전략	2019.2.19	서울	50-100	기업 대표, NGO, 노조, 학계, 일반 대중, 정부 대표 등
CSR 리스크에 대한 기업 전략	2019.4.25	하노이	50-100	기업대표
외국인투자주간	2019.11.5	서울	>100	기업 대표, 정부 대표 등

Table C.3. Events organised by the National Contact Point in 2018

Title	Date	Location	Size of audience	Organised or co-organised?	Targeted audience
Briefing for the academia of trade	23/04/2018	Daegu, Korea	10-50	Organised	Academia
Briefing for the local companies	27/06/2018	Vietnam, Hanoi	50-100	Co-organised	Business representatives
Briefing for the local companies	18/10/2018	Jakarta, Indonesia	50-100	Co-organised	Business representatives
Briefing for the academia of trade	06/11/2018	Seoul, Korea	10-50	Organised	Academia
Seminar on CSR risks and response strategy	19/11/2018	Seoul, Korea	10-50	Co-organised	Business representatives, General public
Briefing for the academia of trade	07/12/2018	Daegu, Korea	10-50	Co-organised	Academia
Stakeholder meeting	19/12/2018	Seoul, Korea	<10	Organised	Business representatives, Government representatives

표 C.3. 2018 NCP 주최행사

주제	날짜	장소	청중 수	주최 또는 공동주최	목표 청중
무역 관련 학계 설명회	2018.04.23	대구	10-50	주최	학계
현지기업 설명회	2018.06.27	하노이(베트남)	50-100	공동주최	기업 대표
현지기업 설명회	2018.10.18	자카르타(인도네시아)	50-100	공동주최	기업 대표
무역관련 학계 설명회	2018.11.6	서울	10-50	주최	학계
CSR 위험 및 대응전략 세미나	2018.11.19	서울	10-50	공동주최	기업 대표, 일반 대중
무역 관련 학계 설명회	2018.12.7	대구	10-50	공동주최	학계
이해관계자 간담회	2018.12.19	서울	<10	주최	기업 대표, 정부 대표

Table C.4. Events participated in by the National Contact Point in 2018

Title	Date	Location	Size of audience	Targeted audience	Organiser(s)	Type of intervention
The annual meeting of Korean In-house Counsel	24/01/2018	Seoul, Korea	50-100	Business representatives, lawyers	Korean In-house Counsel Association	Setting up a booth & Distribution of books(The OECD Guidelines)
Global Leadership Summit	07/03/2018	Seoul, Korea	>100	Business representatives, General public, etc.	UN Global Compact	participation
Briefing for the academia of trade	23/04/2018	Daegu, Korea	10-50	Academia	KNCP	Presentation & Distribution of books(The OECD Guidelines)
Briefing for the local companies	27/06/2018	Vietnam, Hanoi	50-100	Business representatives	KNCP, KORCHAM, MOTIE	Presentation & Distribution of books(The OECD Guidelines)
IHCF Jeju Forum	01/09/2018	Jeju, Korea	50-100	Lawyer	IHCF	Setting up a booth & Distribution of books(The OECD Guidelines)
Briefing for the local companies	18/10/2018	Jakarta, Indonesia	50-10050-100	Business representatives	KNCP, MOJ	Presentation & Distribution of books(The OECD Guidelines)
Invest Korea Week	06/11/2018	Seoul, Korea	>100>100	Business representatives, General public, Government representatives	MOTIE, KOTRA	Setting up a booth & Distribution of books(The OECD Guidelines)
Briefing for the academia of trade	06/11/2018	Seoul, Korea	50-100	Academia	KNCP	Presentation & Distribution of books(The OECD Guidelines)
Seminar on CSR risks and response strategy	19/11/2018	Seoul, Korea	50-100	Business representatives, General public	KNCP, KORCHAM	Presentation & Distribution of books(The OECD Guidelines)
Briefing for the academia of trade	07/12/2018	Daegu, Korea	10-50	Academia	KNCP, KNU	Presentation & Distribution of books(The OECD Guidelines)
Stakeholder meeting	19/12/2018	Seoul, Korea	<10	Business representatives, Government representatives	KNCP	Presentation

표 C.4. 2018 NCP 참여행사

주제	날짜	장소	청중 수	목표 청중	주최자	참여형식
사내변호사 정기총회	2018.01.24	서울	50-100	기업 대표, 변호사	한국사내변호사회	부스 설치, 책자 배포 (가이드라인)
글로벌 리더십 서밋	2018.03.07	서울	>100	기업대표, 일반 대중 등	UN Global Compact	참석
무역 관련 학계 설명회	2018.04.23	대구	10-50	학계	KNCP	발표, 책자 배포 (가이드라인)
현지 기업 설명회	2018.06.27	하노이 (베트남)	50-100	기업 대표	KNCP, KORCHAM, MOTIE	발표, 책자 배포 (가이드라인)
IHCF 사내변호사 제주포럼	2018.09.01	제주	50-100	변호사	IHCF	부스 설치, 책자 배포 (가이드라인)
현지기업 설명회	2018.10.18	자카르타 (인도네시아)	50-100	기업 대표	KNCP, MOJ	발표, 책자 배포 (가이드라인)
외국인 투자주간	2018.11.06	서울	>100>100	기업대표, 일반 대중, 정부 대표	MOTIE, KOTRA	부스 설치, 책자 배포 (가이드라인)
무역관련 학계설명회	2018.11.06	서울	50-100	학계	KNCP	발표, 책자 배포 (가이드라인)
CSR 위험 및 전략 세미나	2018.11.19	서울	50-100	기업대표, 일반 대중	KNCP, KORCHAM	발표, 책자 배포 (가이드라인)
무역관련 학계 설명회	2018.12.07	대구	10-50	학계	KNCP, KNU	발표, 책자 배포 (가이드라인)
이해관계자 간담회	2018.12.19	서울	<10	기업 대표, 정부 대표	KNCP	발표

Annexe D. Overview of closed specific instances handled by the Korean NCP as the leading NCP

Enterprise(s)	Submitter(s)	Host country	Chapter of the Guidelines	Date of submission	Date of closure	Outcome
ChoiShin CIMA Textiles	International Textile, Garment and Leather Workers' Federation (ITGLWF)	Guatemala	Employment and industrial relations	February, 2002	1 July 2003	Concluded. A resolution was reached between the parties in July 2003 and the Korean NCP subsequently concluded the specific instance.
KISWIRE SDN.BHD	MTUC	Malaysia	Employment and industrial relations	May, 2003	June 2006	Not accepted. According to the NCP it closed the specific instance when a ruling was reached on the issue by a Malaysian court. According to the NCP the company was respecting industrial relations and they considered the issue resolved.
Nestle	Trade Union	Korea	Employment and industrial relations	26 September 2003	28 November 2003	Concluded. The specific instance underwent mediation in collaboration with the Swiss NCP and was concluded by mutual consent between the parties in November 2003.
Korea EPZ Association	International Textile, Garment and Leather Workers' Federation (ITGLWF)	Bangladesh	Employment and industrial relations	20 April 2004	19 May 2004	Not accepted. According to the Korean NCP, the company had not denied freedom of association or violated the Guidelines. No public information is available about this case.
Raphas	Korean Chemistry & Textile Federation of Unions	Korea	General Policies, Employment and industrial	November 2006	February 2007	Not accepted. According to the NCP Raphas was not the employer of the

부록 D. KNCP의 주도로 종결된 이의신청사건 개요

기업	이의신청인	발생국	가이드라인	제출일	종결일	결과
ChoiShin CIMA Textiles	International Textile, Garment and Leather Workers' Federation (ITGLWF)	과테말라	고용 및 노사관계	2002.2	2003.7.1	종결됨. 2003년 7월 당사자들이 합의함에 따라 KNCP가 사건을 종결함.
KISWIRE SDN.BHD	MTUC	말레이시아	고용 및 노사관계	2003.5	2006.6	인정되지 않음. NCP에 따르면 말레이시아 법원이 판결을 내림에 따라 이의신청사건을 종결함. NCP에 따르면 해당 기업은 노사관계를 준수했으며 사안이 해결된 것으로 간주함
네슬레 (Nestle)	노조	한국	고용 및 노사관계	2003.9.26	2003.11.28	종결됨. 스위스 NCP와 함께 조정이 이뤄졌으며 당사자들의 상호 합의에 따라 2003년 11월에 종결됨.
Korea EPZ Association	International Textile, Garment and Leather Workers' Federation (ITGLWF)	방글라데시	고용 및 노사관계	2004.4.20	2004.5.19	인정되지 않음. KNCP에 따르면 해당 기업은 결사의 자유를 부정하거나 가이드라인을 위반하지 않음. 해당 사건과 관련하여 공개된 정보 없음.
라파스 (Raphas)	화학섬유연맹 (KCTF)	한국	일반 정책, 고용 및 노사관계	2006.11	2007.2	Raphas가 영향 받은 노동자의 고용자가 아님에 따라 인정되지 않음. 해당 사건과 관련하여 공개된 정보 없음.

Enterprise(s)	Submitter(s)	Host country	Chapter of the Guidelines	Date of submission	Date of closure	Outcome
			relations			affected worker. No public information is available about this case.
Tetrapak	Korean Chemistry & Textile Federation of Unions	Korea	Employment and Industrial Relations	14 June, 2007	29 November, 2007	Not accepted. According to the NCP it did not consider the exercise of collective bargaining rights and the right to organize were being undermined through a factory closure. No public information is available about this case.
Phis Jeon	Korean House for International Solidarity (KHIS), Korean Confederation of Trade Union, Phis Jeon Trade Union, Worker Assistance Centre	Philippines	General Policies, Employment and industrial relations, combatting bribery	3 September, 2007	January 2012	Not accepted. According to the NCP it decided not to accept the case, as the charges made by the Philippines labor committee against the employer were dismissed. No public information is available about this case.
Daewoo International KOGAS	EarthRights International, Korean House for International Solidarity (KHIS)	Myanmar	General Policies, Disclosure, Employment and Industrial Relations, Human Rights, Environment	8 October 2008	27 November 2008	Not accepted with a positive determination in favour of the enterprise. No public information is available about this case.
Nestle	IUF	Korea	Employment and Industrial Relations	28 March 2009	29 May 2009	Not accepted as the issue was not deemed to be material or substantiated. The parties continued to engage on the issues subsequent to the case. No public information is available about this case.
Valeo Korea	Individuals	Korea	Disclosure, Employment and Industrial Relations	24 March 2010	27 August 2010	Not accepted. The parties continued to engage on the issues subsequent to the case. No public information is available about this

기업	이의신청인	발생국	가이드라인	제출일	종결일	결과
테트라팩 (Tetrapak)	화학섬유연맹 (KCTF)	한국	고용 및 노사관계	2007.6.14	2007.11.29	인정되지 않음. NCP에 따르면 공장폐쇄로 인해 단체교섭권 및 단결권이 저해되었다고 고려하지 않음. 해당 사건과 관련하여 공개된 정보 없음.
Phis Jeon	국제민주연대 (KHIS), 전국민주노동 조합총연맹 (KCTU), Phis Jeon 노조, 노동자지원센터 (Worker Assistance Centre)	필리핀	일반 정책, 고용 및 노사관계, 뇌물방지	2007.9.3	2012.1	인정되지 않음. NCP에 따르면 필리핀 노동위원회가 사측이 협의를 없다고 결정함에 따라 사건을 인정하지 않음. 해당 사건과 관련하여 공개된 정보 없음.
대우인터내셔널 (Daewoo International), 한국가스공사 (KOGAS)	EarthRights International, 국제민주연대 (KHIS)	미얀마	일반 정책, 정보 공개, 고용 및 노사관계, 인권, 환경	2008.10.8	2008.11.27	기업측에 유리한 것으로 확실시되는 판단과 함께 인정되지 않음. 해당 사건과 관련하여 공개된 정보 없음.
네슬레 (Nestle)	국제식품노련 (IUF)	한국	고용 및 노사관계	2009.3.28	2009.5.29	쟁점이 증대하거나 입증되었다고 간주되지 않아 인정되지 않음. 본 사건 이후 사안에 대해 당사자들이 계속 협력을 유지. 해당 사건과 관련하여 공개된 정보 없음.
발레오코리아 (Valeo Korea)	개인	한국	정보의 공개, 고용 및 노사관계	2010.3.24	2010.8.27	인정되지 않음. 본 사건 이후 사안에 대해 당사자들이 계속 협력을 유지. 해당 사건과 관련하여 공개된 정보 없음.

Enterprise(s)	Submitter(s)	Host country	Chapter of the Guidelines	Date of submission	Date of closure	Outcome
						case.
SC Bank	UNI Global Union, Korea Financial Industry Union	Korea	Employment and Industrial Relations	23 September 2011	13 December 2011	Not accepted due to parallel proceedings. The parties continued to engage on the issues subsequent to the case. No public information is available about this case.
Adeka Korea	Korean Chemical and Textile Workers' Union (KCTWU)	India	Employment and industrial relations, Human rights	24 August 2012	15 February 2013	Not accepted. Since collective bargaining and legal proceedings were under way at the time the specific instance was submitted, the Korean NCP found its intervention would be confusing and not help to resolve the case.
Pohang Iron and Steel Enterprise (POSCO)	Lok Shakti Abhiyan (India), Korean Trans National Corporation Watch (South Korea), Fair Green Global Alliance (Netherlands), and ForUM (Norway)	India	General Policies, Human Rights	18 October 2012	10 June 2013	Not accepted. The NCP did not accept the case for further consideration because it considered the allegations to be related to the administrative activities of the provincial government of India rather than the business activities of Posco India
Dae Kwang Chemical	Bahrain Watch and Americans for Democracy and Human Rights in Bahrain (ADHRB)	Bahrain	General Policies, Human Rights	27 November 2013	15 May 2014	Not accepted. The NCP did not accept the submission for further examination after deciding that the company was not a multinational enterprise and therefore that Guidelines did not apply.
Daewoo Textile Fergana and Bukhara (two wholly-owned and operated subsidiaries of Daewoo International)	Korean Trans National Corporations Watch(KTNC Watch), Cotton Campaign, and Anti-Slavery International	Uzbekistan	General Policies, Human Rights	03 December 2014	07 July 2015	Not accepted. The NCP did not accept the submission for further examination the enterprises did not breached due diligence duties or contributed to forced

기업	이의신청인	발생국	가이드라인	제출일	종결일	결과
SC은행	UNI Global Union, 전국금융산업노조 (KFIU)	한국	고용 및 노사관계	2011.9.23	2011.12.13	병행 절차에 따라 인정되지 않음. 본 사건 이후 사안에 대해 당사자들이 계속 협력을 유지. 해당 사건과 관련하여 공개된 정보 없음.
아데카코리아 (Adeka Korea)	전국화학섬유산업 노조 (KCTWU)	인도	고용 및 노사관계, 인권	2012.8.24	2013.2.15	인정되지 않음. 이의신청사건이 신청된 당시 단체 협상과 법적 절차가 진행 중이었으므로 사건에 개입하는 것이 사건 해결에 도움이 되지 않고 혼란을 줄 것으로 KNCP가 판단함.
포스코 (POSCO)	Lok Shakti Abhiyan(인도), 기업과인권네트워크 (KINC Watch)(한국), Fair Green Global Alliance (네덜란드), ForUM(노르웨이)	인도	일반 정책, 인권	2012.10.18	2013.6.10	인정되지 않음. 사건이 포스코 인도 사업장의 기업 활동이 아니라 주정부의 행정 행위와 관련된 것으로 NCP가 간주함에 따라 추가 고려를 인정하지 않음.
대광화공	Bahrain Watch and Americans for Democracy and Human Rights in Bahrain (ADHRB)	바레인	일반 정책, 인권	2013.11.27	2014.5.15	인정되지 않음. 해당 기업이 다국적 기업이 아니므로 가이드라인이 적용되지 않아 NCP는 추가 조사 신청을 인정하지 않음.
Daewoo Textile Fergana, Bukhara (대우인터내 셔널이 100% 소유 및 운영하는 두 자회사)	기업과인권네트워크 (KTNC Watch), Cotton Campaign, Anti-Slavery International	우즈베 키스탄	일반 정책, 인권	2014.12.3	2015.7.7	인정되지 않음. NCP는 해당 기업의 실사 의무 위반이나 강제 노동에 대한 기여에 관한 추가 조사 신청을 인정하지 않음. 또한 NCP는 해당 기업이 우즈베키스탄 정부에 영향력을 행사할 지위에 있지 않다고 판단함.

Enterprise(s)	Submitter(s)	Host country	Chapter of the Guidelines	Date of submission	Date of closure	Outcome
						labour. The NCP also considered that the companies were not in a position to use leverage vis-a-vis the Uzbekistan government.
Hydis Technologies Co., Ltd., E Ink Holdings, Inc., and Yuen Foon Yu, Inc.	Korean Metal Workers Union et al.	Korea	General policies, Disclosure, Human rights, Employment and industrial relations, Science and technology	23 July 2015	08 December 2016	Concluded. The NCP concluded the specific instance after attempting to organize a mediation because 1) the companies refused to participate in further mediation work and 2) parties could not reach an agreement. It recommended that the companies continue to engage in dialogue with the submitters.
Asahi Glass Co. Ltd. and Asahi Glass Fine Techno Korea Co., Ltd.	In-house trade union of the company Asahi Glass Fine Techno Korea	Korea	General policies, Human rights, Employment and industrial relations	05 August 2015	08 December 2016	Concluded. The NCP concluded the specific instance after attempting to organize a mediation because the companies refused to participate in further mediation work and the parties could not reach an agreement. It recommended that the companies continue to engage in dialogue with the submitters.
Corning Inc.	Workers' Union of Corning Inc.	Korea	Employment and industrial relations	17 August 2017	16 August 2018	Concluded. Following the mediation process facilitated by the KNCP, the parties reached a substantial agreement on the issues raised.
Miru Systems co., ltd.	Samy Badibanga Ntita	DR Congo	Human Rights and Employment and industrial relations	19 July 2018	12 October 2018	Not accepted. The NCP did not accept the case for further examination because Miru is not subject to the application of the Guidelines as it would export its products

기업	이의신청인	발생국	가이드라인	제출일	종결일	결과
Hydis Technologies Co., Ltd., E Ink Holdings, Inc., Yuen Foon Yu, Inc.	전국금속노동조합 (KMWU) 등	한국	일반정책, 정보의 공개, 인권, 고용 및 노사관계, 과학 및 기술	2015.7.23	2016.12.8	종결됨. 1) 해당 기업이 추가 조정 절차 참여를 거부하고 2) 당사자들이 합의에 이르지 못함에 따라 NCP는 조정을 시도하였으나 사안을 종결함. 기업이 이의신청인과 계속적으로 대화할 것을 권고함.
Hydis Technologies Co., Ltd., E Ink Holdings, Inc., Yuen Foon Yu, Inc.	전국금속노동조합 (KMWU) 등	한국	일반정책, 정보의 공개, 인권, 고용 및 노사관계, 과학 및 기술	2015.7.23	2016.12.8	종결됨. 1) 해당 기업이 추가 조정 절차 참여를 거부하고 2) 당사자들이 합의에 이르지 못함에 따라 NCP는 조정을 시도하였으나 사안을 종결함. 기업이 이의신청인과 계속적으로 대화할 것을 권고함.
아사히 글라스 그룹(Asahi Glass Co. Ltd.), 아사히 초자화인테크 노한국(Asahi Glass Fine Techno Korea Co., Ltd.)	아사히글라스 사내하청 노동조합	한국	일반정책, 인권, 고용 및 노사관계	2015.8.5	2016.12.8	종결됨. 해당 기업이 추가 조정 절차 참여를 거부하고 당사자들이 합의에 이르지 못함에 따라 NCP는 조정을 시도하였으나 사안을 종결하기로 함. 기업이 이의신청인과 계속적으로 대화할 것을 권고함.
코닝 (Corning Inc.)	코닝 노동조합	한국	고용 및 노사관계	2017.8.17	2018.8.16	종결됨. KNCP가 마련한 조정 절차에 따라 당사자들은 제기된 사안에 대해 실질적인 합의에 이룸.
미루시스템즈 (Miru Systems co., ltd.)	Samy Badibanga Ntita	콩고민주 공화국	인권, 고용 및 노사관계	2018.7.19	2018.10.12	인정되지 않음. 해당 기업 미루는 해외 자회사나 사업장 없이 상품을 수출하고 있어 가이드라인의 적용 대상이 아니므로 NCP는 추가 조사를 인정하지 않음.

Enterprise(s)	Submitter(s)	Host country	Chapter of the Guidelines	Date of submission	Date of closure	Outcome
						without any subsidiary or branch overseas.
Export-Import Bank of Korea (KEXIM) and Daewoo Engineering and Construction Co., Ltd	Jalaur River for the People's Movement, the People's Solidarity for Participatory Democracy and the Korean Transnational Corporations Watch	Philippines	General policies, Human rights, Environment	24 October 2018	18 January 2019	Not accepted. The NCP did not accept the case for further examination because the project in question was developed by the Philippine government, the loan provided by KEXIM did not qualify as a commercial activity as it was classified as a non-commercial project.

기업	이의신청인	발생국	가이드라인	제출일	종결일	결과
한국수출입은행(KEXIM), 대우건설 (Daewoo Engineering and Construction Co., Ltd)	할라우강을 위한 민중행동(JRPM), 참여연대, 기업인권네트워크(KTNC Watch)	필리핀	일반 정책, 인권, 환경	2018.10.24	2019.1.18	인정되지 않음. 해당 프로젝트는 필리핀 정부가 개발했고, 프로젝트에 대한 KEXIM이 제공한 대출은 상업적인 활동 기준에 맞지 않으므로 NCP는 추가 조사를 인정하지 않음.